

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|-----------------------|---|
| Studium | Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví |
| Studijní obor | Fyzioterapie |
| Akademický rok | 2019-2020 |
| Autor práce | Jiřina Trnková |
| Název práce | Fyziologie a patofyziologie nitrobřišního tlaku |
| Oponent práce | Pokorný Jan, MUDr. |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|-----|---|--|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh) | 5 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 5 |
| 1.5 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 5 |
| 1.6 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 5 |
| 1.7 | Odborná úroveň textu | 5 |
| 1.8 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 5 |
| 2 | Rešeršní část | - |
| 2.1 | Výběr a vymezení tématu, originalita | 5 |
| 2.2 | Stanovení a formulace cílů rešerše | 5 |
| 2.3 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 5 |
| 2.4 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 4 |
| 2.5 | Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 5 |
| 2.6 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce) | 4 |
| 3 | Kazuistika nebo experimentální část práce | - |
| 3.1 | Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části | 4 |
| 3.2 | Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů. | 4 |
| 3.3 | Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi | 4 |
| 4 | Diskuze | - |

| | | |
|-----|--|-----|
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi | 5 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciačně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciačně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 5 |
| 6 | Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium | 5 |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max 100) | 95 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiat, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO |

Slovní komentář k BP

Práci tvoří celkem 77 stran, z toho 52 stran vlastního textu a 2 přílohy. Referenční seznam obsahuje 89 zdrojů z toho 72 cizojazyčných. Práce je po formální i jazykové stránce na velmi dobré úrovni, bez chyb nebo překlepů. První polovinu práce věnuje autorka rešerši problematiky nitrobřišního tlaku – jeho roli ve fyziologických jevech (stabilizace páteře, dechový cyklus), ale také v jevech patologických (vlivu na ostatní systémy, problematika kýly a jizev, patologie svěračů apod.). Tuto část práce hodnotím velice pozitivně. Široká, ale přitom přiměřeně ne-do hloubky referovaná problematika tvoří přehled, který by si každý terapeut nebo lékař, indikující pohybovou aktivitu pacientům měl osvojit. Druhou - praktickou část práce tvoří kasuistika výkonnostního kanoisty, jehož nitrobřišní tlak byl nepřímo změřen pomocí přístroje DNS Brace. Efekt rehabilitace – úleva od bolesti bederní krajiny a korekce postury a pohybového projevu pacienta byla dokumentována právě zvýšením a schopností udržet vyšší hodnoty nitrobřišního tlaku v testovaných pozicích.

V diskuzi autorka mimo jiné připomíná rizikovost zvyšování nitrobřišního tlaku pacientů s některými diagnosami, poukazuje na nedostatek publikací věnovaných této skutečnosti a komentuje výstupy z praktické části.

Práce je velmi dobré úrovně a doporučuji ji k obhajobě s navrženým hodnocením výborně.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- Projevil se kladný efekt terapie pacienta i na jeho výkonnosti? (např. v testech pro jeho sport specifických)
- Můžete přiblížit Vaše zkušenosti s přístrojem DNS Brace v případě nesprávné / nedokonalé aplikace? (pro ev. použití u pacientů např. s centrální formou obezity)

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|------------------------------|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|------------------------------|---------------------|


Navrhovaná známka:

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -88 | 1 |
| 87- 74 | 2 |
| 73- 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |

V PRAZE 11.5. 2020


JAN POKORNÝ