

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské – Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2019-2020
Autor práce	Martin Jirásek
Název práce	Fyzioterapie jako součást konzervativní léčby vývojové dysplazie kyčelní u dětí do 1 roku věku
Oponent práce	PhDr. Marcela Šafářová, PhD.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	2
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	75
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce **Martina Jiráka** má velmi zajímavé a aktuální téma, protože pacientů s vrozenou vadou kyčelního kloubu není málo. Oceňuji rešeršní část, kde se snažil zpracovat značné množství literárních zdrojů, věnoval se vývojovým aspektům od prenatálního období do dosaženého 1 roku věku, diagnostice i terapeutickým přístupům. Jsem ráda, že autor zvolil Peabody Developmental Motor Scale, se kterým se na klinice pracuje.

Po formální stránce z hlediska členění kapitol, proporcí je rovněž práce zpracovaná dobře. Ale úroveň vlastního textu, POČET GRAMATICKÝCH CHYB, CHYBĚJÍCÍ PÍSMENA, NEDOKONČENÉ VĚTY, ŠPATNĚ NAPSANÉ JMÉNO AUTORA, KTERÉHO CITUJE (OPAKOVANĚ) bylo v takové míře, že to rušilo při čtení tak, že bylo obtížné vnímat kvalitu odborného sdělení.

Občas nejsou úplně správné formulace komentující například principy a vysvětlení Vojtovy reflexní terapie, ale taková diskuse spíše patří do daného kurzu, takže jej nepovažuji za chybu podstatnou.

Líbila se mi i snaha vyzdvihnout význam a důležitost spolupráce ortopeda a fyzioterapeuta, jejichž cíl je společný – zdravé nebo uzdravující se dítě. Kazuistika je zpracována celkem přehledně, někde jsem se hůře orientovala v tom, jak je dítě staré a jaké milníky autor chce vidět a výsledky jednotlivých částí vyšetření.

Seznam jednotlivých chyb jsem nevypsala do hodnocení, přesáhlo by to možnosti posudku. Pokud bude autor chtít, všechny chyby mám u sebe v dokumentu a mohu jej k opravě poskytnout.

S8 Seznam zkratk NEEXISTUJE, pouze prázdná stránka

S17 „U polohy koncem pánevním převažuje **extenze v kyčelních kloubech bez křížení**, následkem je riziko kloubní instability.“

S42 Peabody developmental **motos** scale? Peabody developmental **motol** scale?

S57 Výčet výsledků je nepřehledný

S 51 „V této variantě je čelistní DK mimo podložku a může zde bezpečně docházet k nároku a tedy veškeré svalové souhře podstatné pro formaci atd .. kloubu (**voz kapitola xy svalové souhry**).“ MUSÍME SE JENOM DOMYSLET, KTERÁ Z KAPITOL JE XY

Doporučení – u fotek je občas vhodné oříznout „okolí“ snímku, například nohy fyzioterapeuta, snažit se, aby na snímku bylo jenom to podstatné. Pozor na čitelnost a oříznutí některých obrázků. (S45)

Upřímně musím říct, že je škoda, že z poměrně dobrého zpracování (nápad, téma, obsah, fakta) se díky neuvěřitelnému počtu překlepů, pravopisných chyb, vět, kde se neshoduje podmět a přísudek, stal text obtížně čitelný. Ráda bych autora povzbudila ke zpracování stejného tématu při psaní diplomové práce, doporučuji však ponechat k textovým úpravám více času.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

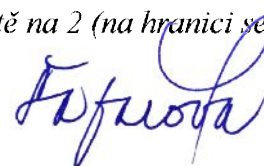
- 1) **Ve své práci doslova uvádíte:** „Pro lepší pochopení formativního vlivu svalů je podstatné znát svalové souhry v jednotlivých obdobích motorického vývoje dítěte, protože nedochází k vymazání jednoho pohybového vzoru a jeho nahrazení jiným, ale pouze k naučení novým.“ Mohl byste prosím vysvětlit, jak to myslíte?
- 2) **Ve své práci doslova uvádíte:** „Je důležité zdůraznit, že preventivní široké balení je nemá žádný pozitivní vliv na vývoj kyčelních kloubů.“ Prosím můžete objasnit, jestli má nebo nemá vliv široké balení na incidenci VDK, případně jakou?
- 3) Nepochopila jsem větu v kapitole Závěr: „I přes rehabilitační péči tak došlo k ovlivnění motorického vývoje v důsledku intenzivní ortopedické léčby.“ Má tedy fyzioterapeutická péče smysl? Přejde mi, že touto větou autor vše popírá. Prosím o vysvětlení.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou Student musí opravit množství chyb vyskytující se v textu.	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

Vzhledem k bodovému ohodnocení (viz tabulka) je práce hodnocena ještě na 2 (na hranici se stupněm 3).



Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100–88	1
87–74	2
73–60	3
59 a méně	nevyhověl