



P O S U D E K
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Kateřina Pavelková
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Význam nutričního skóre u pacientů se zavedeným PICC nebo Midline katétrem
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Andrea Bratová, Ph.D., MPH
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., MPH

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			X		<p>V Bc. práci nie sú stanové správe celkové ciele Bc. práce a taktiež dielčie ciele. Zhodne ich uvádzate na: s. 9 a 29: „Dílčí cíle • Výsledek nutričního dotazníku – NRS2002 je asociovan s četností výskytu komplikací souvisejících se zavedeným žilním vstupem • Nutriční stav má vliv na riziko komplikací u zavedeného žilního vstupu • Vyšetření nutričního dotazníku a dalších parametrů nutričního stavu může ovlivnit výběr vhodného žilního vstupu“.</p> <p>V úvode Vašej práce máte stanovené ciele na s. 9 a 29, no na s. 9 by mali</p>

				být stanované i ciele celej práce!
formulování pracovních hypotéz			X	<p>Autorka musí pamätať na to, že správne formulovaná hypotéza by mala byť výrokom o vzťahoch medzi skúmanými premennými, alebo o rozdieloch medzi dvoma, alebo i viacerými skupinami, taktiež by mala obsahovať jasné implikácie pro ovarenie týchto vzťahov alebo rozdielov.</p> <p>V prípade, aby ste hypotézu formulovali správne, je potrebné vyjadriť Vaše tvrdenie oznamovacím spôsobom, musí obsahovať dve premenné; taktiež musí existovať možnosť skúmať premenné prostredníctvom meraní, alebo kategorizácie.</p> <p>V predkladanej práci máte 20 okruhov pre hypotézy, spoločne ich je 40 (H0 a HA), je to efektívne a prínosné?</p>
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			X	<p>Autorka formulovala v predkladanej práci nevhodne a nedostatečne stanovené ciele a hypotézy.</p> <p>V Bc. práci nie sú stanové správne dielčie ciele.</p> <p>s. 9 a 29: „Dílčí cíle • Výsledek nutričního dotazníku – NRS2002 je asociován s četností výskytu komplikací souvisejících se zavedeným žilním vstupem • Nutriční stav má vliv na riziko komplikací u zavedeného žilního vstupu • Vyšetření nutričního dotazníku a dalších parametrů nutričního stavu může ovlivnit výběr vhodného žilního vstupu“.</p>
způsob zpracování problematiky			X	<p>Kvalita výskumu a spracovanie problematiky sa posudzuje z pohľadu spoľahlivosti, validity, pravdivosti, dôveryhodnosti, prenositeľnosti a potvrditeľnosti.</p>
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)	X			
metodika práce		X		<p>Autorka neuvádza dostatočne samotnú metodológiu, prácne uvádza jednotlivé postupy, a techniku zberu dát, lenže nedostatočne definuje samotný zber údajov takými metódami, ktoré formulujú</p>

				<p>predpokladaný vzťah medzi vymedzenými premennými, ktoré potrebujeme potvrdiť, modifikovať, alebo vyvrátiť. Je dôležité upozorniť na to, že primárne je potrebná štylizácie výskumného problému, otázok, cieľov, hypotéz, z ktorých následne vyplynú najvhodnejší metodologický postup, pretože zvolená metóda je závislá na podstate a charaktere sledovaného problému. V metodológii každého výskumu je dôležité popísať procedúry získavania dát, spoločne s údajmi o validite a reliabilite vo vzťahu k výskumu. Je ocenenia hodné, že autorka robila predvýskum. No je potrebné konkretizovať postup, ktorý autorka vo svojom výskumu zvolila.</p> <p><i>„Data týkajúci se respondentu, zavedení vstupu a jeho sledování byla zaznamenána do tabulky v programu Excel a poté byla statisticky vyhodnocena“.</i></p> <p>Autorke odporúčam, aby uvádzala informácie komplexne. Pretože jej chýbajú v metodologickej časti popis dát, to, čo použila: napr.: absolútne frekvencie (n) a relatívne frekvencie (%). Okrem toho, čo ešte aplikovala. Čo použila pro zobrazení výsledkov. Taktiež čo vybrala pro zistení rozdielov pre relevantné štatistické analýzy. Pretože je vhodné pri rozdielnosti aplikovať parametrické, alebo neparametrické testovanie. Potrebné je uviesť taktiež to, že ako ste mala nastavenú hodnotu hladiny významnosti, pretože s touto hodnotou je porovnávaná získaná štatistická významnosť.</p>
--	--	--	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	

způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X		
způsob diskuse, kvalita argumentace			X	<p>Autorke by som odporúčala, aby pamätala na to, že: diskusia by sa mala taktiež venovať porovnaním dosiahnutých výsledku s výsledky iných štúdií v danej oblasti. Následne výsledky buď vzájomne korešpondujú alebo sa eventuálne rozchádzajú, taktiež i zdôvodnením prečo tomu tak je. V predkladanej práci nie je komparácia medzi vlastným šetrením a skôr realizovanými štúdiami, alebo teoretickým východiskom, čo znehodnocuje celkový výsledok Bc. práce.</p> <p><i>s. 56: „3.5.2 Komparace výsledků vlastního šetření a výsledky dříve realizovaných studií Bohužel tuto předloženou studii nelze porovnat s dříve realizovanými pracemi, jelikož žádná taková není dostupná“.</i></p> <p>Je potrebné si uvedomiť, že na s. 28 je uvedený, prehľad skôr realizovaných štúdií!</p> <p>2.5 Přehled dříve realizovaných studií Malnutriční nemocní mají také vyšší riziko komplikací asociované se zavedeným žilním vstupem. Dle řady studií je malnutrice spojená se zvýšeným rizikem katérové sepse, ale i jinými komplikacemi. Ve studiích bylo posuzováno riziko centrálních vstupů jako je centrální žilní katétr, port, hemodialyzační katétry (Napalkov, 2013). Podle jiné studie malnutrice zvyšuje riziko komplikací u zavedených PICC u nemocných s cystickou fibrózou (May, 2018). V jedné rozsáhlé studii komplikace PICC souvisely se sníženou hodnotou sérového albuminu (Moran, 2014). O vlivu nutričního stavu na riziko komplikací není proto pochyb, ale možnosti využití nutričního dotazníku v prospektivním sledování pro posouzení rizika komplikací u žilních vstupů zaváděných z horní končetiny (především dlouhých periferních kanyl a mini-Midline katétrů) do této doby nebyly posouzeny.</p> <p>V roku 2020 boli publikované následovné štúdie napr.:</p> <ol style="list-style-type: none"> Leonardsen, A-CL, Lunde, EM, Smith, ST, Olsen, GL. Patient experiences with peripherally inserted venous catheters— A

				<p>cross-sectional, multicentre study in Norway. <i>Nursing Open</i>. 2020; 7: 760–767. https://doi.org/10.1002/nop2.448</p> <p>2. Verma AA, Kumachev A, Shah S, et al. Appropriateness of peripherally inserted central catheter use among general medical inpatients: an observational study using routinely collected data. <i>BMJ Quality & Safety</i>. Published Online First: 08 March 2020. doi: 10.1136/bmjqs-2019-010463</p> <p>3. Galen B, Baron S, Young S, et al. Reducing peripherally inserted central catheters and midline catheters by training nurses in ultrasound-guided peripheral intravenous catheter placement. <i>BMJ Quality & Safety</i> 2020;29:245-249.</p> <p>4. Yin, Y.-X., Gao, W., Li, X.-Y., Lu, W., Deng, Q.-H., Zhao, C.-Y., ... Zhang, H.-J. (2020). Randomized multicenter study on long-term complications of peripherally inserted central catheters positioned by electrocardiographic technique. <i>Phlebology</i>. https://doi.org/10.1177/0268355520921357</p>
přínos bakalářské práce pro praxi		X		
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	X			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X		V predkladanej Bc. práci sa nachádza chyba v názve univerzity, taktiež niekoľko gramatických chýb, napr.: na str. 45, 46. Správne je Univerzita Karlova. Formálne chyby sa nachádzajú na str.: 4, 68, 69, 70, taktiež niekoľko gramatických chýb. V texte máte od s. 37 - po str. 53 zlé formátovanie číselného značenia, tj.: v kapitole 3.4.1, máte neštandardné číslovanie kapitol v kapitole, čo spôsobuje neprehľadnosť.
celková grafická a estetická úroveň práce	X			
závery práce a jejich formulace			X	Autorka v práci uvádza, že: „V bakalářské práci bylo využito dotazníku FN Motol – Hodnocení nutričního stavu, který je modifikací Nutričního screeningu 2002 doporučeném Evropskou společností parenterální a enterální výživy (ESPEN). Součástí dotazníku je věk, pohlaví, hmotnost, výška, zhodnocení neúmyslného váhového úbytku za poslední období, zhodnocení změny příjmu potravy a projevy chronické

				<p>nebo akutní nemoci v současné době. Na podkladě dotazníku lze stanovit nutriční riziko – malé riziko, střední riziko, vysoké riziko. Viz příloha A“.</p> <p>Vzhľadom k tomuto jej tvrdeniu že: „tuto predloženou štúdiu nelze porovnat s dříve realizovanými pracemi, jelikož žádná taková není dostupná“, je znehodnotením jej snaženia zberu dát a interpretácie výsledkov.</p>
--	--	--	--	--

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Posúdením protokolu o vyhodnotení podobnosti záverečnej práce zo systému Theses (Štúdium 542597 - Práca 213491 - Kontrola 130278153/162942) a Turnitin, zverejneného v študijnom informačnom systéme, nevznikla pochybnosť o originalite práce. Predložená bakalárska práca neobsahuje známky plagiátorstva.

Návrh hodnocení práce:

velmi dobře

Otázky k obhajobě:

Čo Vás motivovalo k tvorbe Vašej Bc. práce?

Čo do praxe prinesie spracovanie Vášho bádania?

Na ktoré Vaše najvýznamnejšie zistenia by ste chcela poukázať?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Predkladaná bakalárska práca vykazuje snahu autorky pri jej bádání, čo oceňujem. Je potrebné upozorniť na fakt, že má veľké medzery v oblasti metodológie, pri stanovovaní cieľov, hypotéz, prezentáciu zistení, komparáciu s inými autori. Autorke odporúčam, aby zistenia do budúcnosti prepracovala a až potom prezentovala svoje zistenia.

Datum: 13.05.2020



podpis oponenta práce