

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2019
Autor práce	Martin Bárta
Název práce	Posturální strategie osového orgánu při fázickém pohybu horních končetin
Oponent práce	Mgr. Jana Hančová

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	2
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	83
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučujte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Po jazykové stránce práce splňuje požadavky pro bakalářskou práci. Autor se sice nevyvaroval pravopisných chyb a několika překlepů (str. 10, 12, 17, 23, 27, 30, 42, 48), ale výrazně neodvádějí pozornost od textu. Na str. 18 také využívá jiný způsob citování autorů oproti zbylému textu (Shumway-Cooková a Woollacottová vs. Shumway-Cook a Woollacott). Stylisticky je práce na relativně dobré úrovni. Autor využil celkem 54 cizojazyčných citací a 3 české citace. Z pohledu formální úpravy bych autorovi vytkla těsné umístění čísla stránky k poslednímu řádku textu.

Rešeršní část je velmi kvalitně zpracovaná. Obsahově je na vysoké úrovni. Oceňuji posloupnost a řazení textu. Pro kazuistiku autor zvolil měření dvou probandů pomocí inerciálních senzorů. Metodika měření je velmi dobře zpracovaná a snadno reprodukovatelná. Zvolená metoda měření a následné zpracování dat je náročné a vyžaduje základní znalost programování. Výsledky jsou znázorněny především pomocí grafů. Grafická úprava grafů je ale nešťastná. Grafy 1-6 jsou nízké na výšku. Popisy vložené přímo do grafů působí neesteticky. Upřednostnila bych případně bližší vysvětlení umístěné v popisu grafu. Text odkazující se na Graf 3 (str. 41) se neshoduje se skutečností v grafu. Na str. 42 text odkazuje na probanda 2, ale v popisu grafu je uveden proband 1. Diskuze je pouze na jeden a půl strany a zasloužila by si jistě více prostoru. Chybí hlubší diskuze naměřených výsledků a to zejména frekvenční analýzy. Diskuze by se také mohla více věnovat zjištěným poznatkům. Přestože práce obsahuje několik nepřesností z nepozornosti či nedostatku času, práci hodnotím jako zdařilou.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Jak si vysvětlujete rozdíly mezi výsledky frekvenční analýzy mezi probandy?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 2

(napíšte výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl