

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE  
FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČÝCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Karolina Peterková</b>
Název práce	<b>Reflexe jako manažerský nástroj při zavádění služby distanční podpory pro pacienty s onemocněním diabetes mellitus</b>
Autor posudku- jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce	Mgr. Jiří Krejčí
Rok obhajoby	2020
Specializace: řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Oduvodnění:	Téma distanční podpory pacienta/klienta pomocí telemedicíny hodnotím jako vysoce aktuální, zejména vzhledem k přípravě na charakter „druhé vlny“ onemocnění COVID 19. Druhou „konkurenční výhodou“ telekomunikační služby je její přesah do oblasti sociální podpory, tudíž nabídka komplexního řešení situace pacienta/klienta. Reflektivní zkoumání, které autorka v rámci praktické části využila je užitečnou, nicméně ve „dvojitě pozici“ výzkumníka a člena reflektujícího a reflektovaného týmu velice náročnou metodou, a to jak deskriptivně, tak interpretačně. Autorka si této skutečnosti byla vědoma a „reflektovala“ ji, což je třeba rovněž ocenit.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Oduvodnění:	Hlavní cíl práce – popis managementu zavedení služby distanční podpory pro pacienty s Diabetem mellitem a zjištění úlohy reflexe týmu, zajišťujícího chod služby – je jasně definován a logicky v souvislostech prezentován. Pozornost autorky je zaměřena především na reflexi pracovníků pomáhajících profesí, a to těch, kteří se snaží poskytovat podporu lidem organizovaným způsobem, což vyžaduje určitou úroveň řízení. Autorka si uvědomuje význam (sebe)reflexe pracovníků v pomáhajících profesích a úlohu řízení v něm, ve své práci kontextuálně interpretuje atributy, benefity a základní parametry prostředí pro reflektivní praxi, podporované managementem.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Oduvodnění:	Práce má logicky navazující strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují přátelsky pro čtenáře (domnívám se i pro čtenáře nelékaře a nezdravotníky).				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Oduvodnění:	Autorka v práci uvádí dostatečný počet zdrojů, z nichž převážná většina (50) je cizojazyčných, resp. v angličtině. Další zdroje jsou domácí (15) a „e“ odkazy (6). Autorka používá zdroje (cituje) v souladu s pravidly a přehledně rozlišuje v jejich jednotlivých citačních úrovních.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					

	d) nevyhovující
Oduvodnění:	Hlavní výzkumnou metodou, kterou autorka v praktické části práce použila pro dosažení stanoveného cíle, byl akční výzkum, tedy metoda, ve které reflexe využívá sebe sama k uchopení tématu a interpretaci výstupů výzkumu. Eticky konfliktním by mohl být moment, který autorka v práci popisuje, totiž při výzvě kolegů z týmu k reflexi (týmu, jehož byla sama součástí). V tomto momentu vyšlo najevo, že mnozí z kolegů by potřebovali krátkou instruktáž k tomu, oč se vlastně v sebereflexi jedná. Pokud by se ale této úlohy zhostila autorka sama, výsledek této akce by mohl být (jak sama uvádí) kontraproduktivní. I z této „akce“ se ale autorka poučila a navrhla pro další realizaci procesu distanční podpory např. krátký úvod do problému formou polostrukturovaného rozhovoru. Další možný moment etického „tření“ by mohl nastat v předávání informací od pracovníka distanční podpory zdravotníkům (diabetologům/praktickým lékařům) resp. rozpoznání hranice, kdy už „mi problém nenáleží k řešení“ a mám jej postoupit specialistovi, a kterému...pro tuto problematickou oblast se otvírá velká příležitost pro vzdělávání.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Oduvodnění:	Autorka „vytěžila“ ve zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretaci maximum, a to zejména pro oblast možností zlepšení jednotlivých parametrů a celkového procesu služby distanční podpory. Již před finálním vyhodnocením vyšly najevo, některé skutečnosti formální, procesní (např. přechod na mobilní telefonní linku, namísto fixní, nebo zavedení e-formuláře pro evidenci rozhovorů s pacienty, či zavedení pravidelných porad). Vlastní výsledky mohou být využity nejen pro zlepšení služby distanční podpory, kterou autorka popisuje, ale: ve svém základním tématu jistě i pro jiné služby distanční podpory.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Oduvodnění:	Hlavní cíl práce – popis managementu distanční podpory u pacientů s diabetem mellitem a zjištění úlohy reflexe týmu – byl naplněn, závěry práce byly zpracovány stručně, avšak výstižně, autorka v nich neopomněla žádnou ze složek podpory (technická, personální, procesuální). Závěry práce by se (převedeny do podoby nejdůležitějších bodů) mohly stát „Desaterem“ – tedy jakýmsi návodem „nač“ při zavádění služeb distanční podpory „nezapomenout“.
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Oduvodnění:	Oceňuji, že autorka je si plně vědoma pojmů, se kterými pracuje a neužívá jich nadbytečně/zdvojeně (jak tomu je u jiných autorů v případech podobných, např. při užití pojmu „zpomalovací retardér“) a jejich sporně vyznívajícím znění v textu diskutuje. Příkladem této diskuze je např. na str. 10: „Během zpětné reflexe pracovníci uvažují o událostech, jejich posloupnosti i vyvolaných reakcích. Z lingvistického hlediska samotné slovo reflexe odkazuje na zpětnost, tedy v tomto případě zpětné ohlédnutí za již proběhlými jevy a událostmi.“  Práce má kultivovanou jazykovou formu s minimem pravopisných/formálních chyb, přesto (z didaktických důvodů) uvádím jejich výčet, i když usuzuji, že většina jich má svůj původ v nepozornosti, nikoliv nevědomosti autorky.

	<p>1/ Termín zdravotní sestra (legislativně neexistuje, i když všichni vědí, o jaké povolání se jedná, v odborném textu by měl být použit termín ukotvený legislativně – tedy všeobecná sestra)– opakovaně – např. str. 30</p> <p>2/ „Za pomoci senzorů se ukázalo, že někteří pacienti dosahují sice uspokojivé hodnoty glykovaného hemoglobinu (<math>HbA1c \leq 53</math> mmol/mol), ale na úkor častým a dlouho trvajícím hypoglykemiím (<math>\leq 3,9</math> mmol/l)“, - (správně je: „častých a dlouho trvajících“...).</p> <p>3/ „Již dnes existují jisté inzulinové pumpy, které se senzory komunikují a jsou schopné na základě informací ze senzoru vypnout s předstihem inzulin tak, aby pomáhaly prevenci hypoglykemiím a ideálně k nim vůbec nedocházelo. – (hypoglykemií)!</p> <p>4/ Diabetes mellitus je chronické onemocnění –( ale i nevyléčitelné!) str. 26</p> <p>5/ „může jí tak být považována“... (může za ní být považována) str. 28</p> <p>6/ „snoubící se“: (chybí před „snoubící se“ čárka) str. 29</p> <p>7/ „při nejmenším“ (píše se dohromady) str. 23</p> <p>8/ „distanční podpora a její využití v praxi, tedy v čem spočívá, jakými způsoby může probíhat, jaké jsou její specifiky“ (jaká!) str. 28</p> <p>9/ „V této podkapitole budou představeny kroky, které se ve službě řešili“(!) (Y!) str.49</p> <p>10/ „Byla to pro obvolávajícího pracovníka a ztráta času“ (nadbytečná mezera – rozdělení slova pracovník a ) str. 52</p>				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Přínos práce bude (vzhledem k aktuálnosti distanční podpory pacientů vzhledem k pandemii COVID 19) vysoký, výhodou pro čtenáře je komplexita autorčina pohledu a zároveň multidisciplinární nadhled.				
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Jak v rámci realizace služby distanční podpory hodnotíte spolupráci mezi zdravotníky a sociálními pracovníky, vznikla nějaká úskalí, popř. jak byla „řešena“?				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce Bc. Peterkové má vyrovnanou formální i obsahovou stránku, přehledně popisuje problematiku služeb distanční podpory, a to v přesahu do jejich zdravotních i sociálních relevantních oblastí.				

*Pavel*

.....  
podpis autora posouzení

Dne 14.9.2020