

Posudek školitele bakalářské práce Kryštofa Neřolda « Revoluce na jevišti. Obrazy antikoloniálního povstání a jeho reflexe v dramatech Aimého Césaira, Bernarda Dadiého a Kateba Yacina » předkládané v roce 2020 na Ústavu románských studií

Celkové zhodnocení bakalářské práce

Téma předložené bakalářské práce je v rámci našeho ústavu velmi originální, jen málo závěrečných prací je zaměřeno na téma reprezentace revoluce ve frankofonních literaturách a především na postkoloniální badatelský úhel pohledu na uměleckou tvorbu. Stále se bohužel jedná o odvětví literárních teorií, které nejsou v naší oblasti, tedy na české akademické půdě, dostatečně probádané či aplikované na naše rešerše. Kryštof Neřold si vybral tři divadelní hry tří frankofonních autorů (subsaharská Afrika, Maghreb a Antily), na kterých dokazuje možnosti revolty, její reprezentace, projevy a cíle. Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do tří kapitol a devíti podkapitol, jež jsou logicky řazené a vedou čtenáře k jasnému závěru. Jedná se o revolty, které otřáslly více či méně zásadním způsobem francouzskou koloniální říší.

Bakalářská práce je založena jednak na definici revoluce, ale také na kandidátově pochopení vybraných divadelních her. Kryštof Neřold vysvětluje tři aspekty revoluce, tři úhle pohledů na revoluci nebo spíše tři typy revoluce: politická, sociální a individuální, a nakonec revoluce za ideály. Trochu mechanicky se autor práce v jednotlivých kapitolách a podkapitolách věnuje postupně hře Césaira, pak Dadiého a nakonec Yacina – ve svých analýzách zdůrazňuje jakým způsobem se autor, vypravěč či postavy staví právě k tématu revoluce. V záběru práce kandidát naštěstí komparativní technikou propojuje všechny tři hry a dostává se tak k obecnějším (ale ne generalizujícím) závěrům, ve kterých shrne odpovědi na záměr své práce.

Připomínky k bakalářské práci

Nejdříve začnu chválou. Velmi oceňuji fakt, že Kryštof Neřold celou práci velmi poctivě opoznámkoval a odcitoval. Se sekundární literaturou zachází s rozmyslem, jeho analýzy nejsou přesycené myšlenkami ostatních, ale zároveň jsou podložené. Dále oceňuji jazyk, kterým je práce napsána. I přes očividný spěch, s kterým byla práce napsána (a posléze i odevzdána) je jazyk finální verze téměř bezchybný, srozumitelný a jasný. Navíc se v textu nachází minimální počet překlepů. Možná oponentka bude mít nějaké výhrady.

Co se týče formálního odevzdání první verze a posléze verze finální; v následujících pracích je naprosto nezbytné, aby kandidát dodržoval deadliny ustanovené školitelem či školitelkou. Takovýto přístup (odevzdání až dva týdny po dohodnutém termínu) je u

magisterského či doktorského studia naprosto nepřijatelný – už jen z důvodu, že práce jsou delší, ale také z důvodu respektu ke školiteli či školitelce. Součástí cvičení, kterým jsou právě závěrečné práce je i načasování a rozvržení psaní práce – opakuji, na vyšších akademických úrovních jsou takováto zpoždění nepřijatelná.

Případné dotazy k obhajobě

Podle jakého klíče jste seřadil autory v názvu práce? Řadil jste je tak i ve svých analýzách, nebo jste přistoupil k jinému pořadí? Pokud ano, proč?

Vybral jste si frankofonní autory z různých částí koloniální říše; jak se stavěli k francouzskému jazyku nebo eventuálně vůči němu vymezovali (jako ke kořisti, pokoušeli se o jistou jazykovou hybriditu či přijali francouzštinu jako nástroj jejich práce)?

Je také důležité shrnout – což v práci chybí – jak vybrané divadelní hry zapadly do celkové tvorby autorů. Psali výhradně angažovanou literaturu? Pokud ano, proč zrovna afričtí autoři či spíše autoři pocházející z bývalých kolonií měli a stále mají tendence k angažovanosti ve své tvorbě?

Ještě by mě zajímalo, podle jakých parametrů jste pojmenoval tři typy revolucí, kterým se věnujete.

Závěr

Kryštof Neřold si pro svou bakalářskou práci vybral nelehké téma, vycházející z několika disciplín, avšak díky svým znalostem a schopnostem (badatelským, analytickým atd.) je aplikovat si s ním poradil více než obstojně. Projevil schopnost si položit otázku, na kterou v jednotlivých pod-kapitolách dával komplexní odpovědi a to z různých úhlů pohledů.

Předloženou bakalářskou práci tedy hodnotím za velmi zdařilou, i přes výše zmíněnou výtku zásadnějšího charakteru doporučuji k obhajobě. A navrhuji hodnocení výborně pod podmínkou, že student během obhajoby odpoví na položené otázky (mé a oponentky).

7. 8. 2020

Mgr. Vojtěch Šarše