

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šulák Marek

Název práce: Komparace marketingové komunikace rozhlasových stanic Radio Wave a Evropa 2

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor kromě deskripce a komparace doplnil výzkumnou část práce také o kvantitativní dotazování. Změnu považuji za vhodnou, nicméně ke způsobu výběru a k velikosti vzorku respondentů mám výhrady (viz níže). V ostatních aspektech je práce v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor při zpracování teoretické části práce využil jen omezené množství odborných zdrojů. Kromě toho považuji úvodní kapitoly za nadbytečné. Skutečně není potřeba začínat výklad takto zeširoka definicí marketingu, marketingového mixu, jmenovat všechny typy reklamy, definovat pojmy jako značka apod. Pro výzkumnou část práce, která by měla z teoretického rámce vycházet, nejsou tyto kapitoly relevantní. K teoretickému rámci se autor místy správně odkazuje při deskriptivní analýze, v závěrečném shrnutí/diskusi však už nikoliv. Několik výhrad mám také k použitým metodám a samotné realizaci výzkumu. Autor uvádí, že "deskriptivní analýzu aplikuji na marketingové aktivity z roku 2019 s výjimkou sociálních sítí, protože povaha i tempo komunikace je zde neměnná." Má toto tvrzení autor nějak podloženo? To je potřeba v metodologické části také uvést. Komparativní analýza komunikace rozhlasových stanic by měla být realizována na základě nějakých jasně stanovených kritérií, zde jde spíš o jakési shrnutí, nikoliv o skutečnou komparativní analýzu. Výzkumná část byla navíc doplněna o kvantitativní dotazování. To bylo ovšem realizováno jen na vzorku deseti respondentů (pět pro každou stanicí) a ačkoliv chápu, že šlo jen o jakýsi doplněk, nelze takové výsledky považovat za reprezentativní. Není navíc jasné, proč se autor ptal právě těch neaktivnějších fanoušků dané stanice (ti, kteří se mu ozvali jako první). Komunikace rozhlasových stanic bude zřejmě namířena také na ty, kteří stanici prozatím neposlouchají nebo na méně aktivní posluchače. Bylo také možné ptát se všech respondentů na komunikaci obou stanic. Ideální pak není ani prezentace výsledků tohoto výzkumu, která je výhradně slovní, lepší by byly, alespoň pro některá zjištění, grafy nebo tabulky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje poměrně velké množství chyb (potencionální, po 24ech hodinách) a překlepů. Některé kapitoly nejsou úplně logicky řazeny – například kapitola týkající se rozhasu obecně by dávala větší smysl ještě před kapitolou o historii rozhlasové reklamy. V práci chybí anglické summary. Autor vhodně doplnil text obrázky ilustrujícími některé komunikační aktivity.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si vybral zajímavé téma komunikace dvou rozhlasových stanic cílících na mladé publikum, k jeho zpracování mám ale celou řadu výhrad. Zejména jde o nedostatečný teoretický rámec, komparativní analýzu, která je spíše shrnutím, a také o vzorek respondentů pro kvantitativní výzkum (způsob jeho výběru i jeho velikost). Samotná deskriptivní analýza a některé pasáže teoretické části jsou naopak zpracovány solidně. Přesto práci navrhuji hodnotit stupněm D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda textu je 5 %.
-----	---------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!