

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	<b>2019-2020</b>
<b>Autor práce</b>	<b>Tereza Štěpánková</b>
<b>Název práce</b>	<b>Standardizované testování dětí s porodní parézou brachiálního plexu</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>MUDr.Olga Dyrhonová</b>

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>3</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>2</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>2</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>4</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>4</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>5</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>4</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>4</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>4</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>2</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	76
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Autorka si pro bakalářskou práci vybrala z výzkumného i praktického hlediska zajímavé téma. Toto téma **výborně rozpracovala ve speciální (řešeršní) části**, kde podala široký přehled testů. Testy přehledně rozčlenila do jednotlivých kapitol podle cílenosti testu - testy na hodnocení svalové síly, testy hodnotící funkci a výkon končetiny, neopomenula testy na hodnocení poruch senzorycké integrace, které patří do klinického obrazu PPBP. **V této části práce zcela naplnila jeden ze svých cílů.**

**K ostatním obsahovým částem práce mám výhrady, které snižují hodnocení práce.**

- V teoretické části, v kapitole 1.10.1 Fyzioterapie, ve výčtu technik jsou techniky na neurofyziologickém podkladě, které jsou v terapii zásadní, zmíněny pouze okrajově. V kapitole 5.4 Diskuze k testování opěrné funkce končetiny, je podle jejího obsahu popsána metodika testování, nejedná se o diskuzi. Stejná chyba se opakuje v kapitole 5.5 Diskuze ke kapitole 3.

**I po stránce formální vykazuje práce nedostatky, pro které není přehledná.**

- Chybí vysvětlení grafů (str. 47, obrázek 6.) a tabulek (str. 60, tabulka 20.).
- Chyba v číslování tabulek, kdy v seznamu tabulek vypadlo číslo 9 a všechny tabulky od čísla 10 pak číselně v textu nesouhlasí.
- V seznamu zkratk chybí zkratka JTTHF pro Jebsen Taylorhand funktion test, která je v textu třikrát použita (jedenkrát dokonce s chybou v písmenech).
- Doslovné překlady (např. „*pohyb se skóruje*“ str. 36, kapitola 2.1.1, „*kompenzatorní pohyb*“ str. 44, kapitola 2.2.10).
- V testovacích formulářích, které hodnotí funkci celé horní končetiny na str. 92 a 95 je použit místo pojmu horní končetina pojem ruka, který je pro hodnocení zavádějící.
- Použití sousloví „vlastní tvorba“ u testovacích formulářů, které autorka navrhla pro testování dětí s PPBP a kterými otestovala dva vybrané probandy.

**I přes výše uvedené výhrady je práce kvalitním základem pro práci diplomovou.**  
Cílem této práce může být ověřit na větší skupině pacientů, zda lze v praxi a výzkum využít testovací formuláře navržené autorkou, a to včetně vyšetření opěrné funkce postižené HK.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

- V diskuzi v kapitole 5.1 na straně 67 uvádíte, že klasifikace Brachial Plexus Outcome Measure (BPOM) vytvořená roku 2012 je nejkompaktnější pro hodnocení pacientů s PPBP, protože obsahuje funkční hodnocení všech segmentů HK včetně jejich subjektivního vnímání, hodnocení aktivity ADL a hodnocení participace. Proč jste tuto škálu nevyužila pro testování vybraných probandů?
- Proč jste mezi testované probandy nezařadila i dítě v adolescentním věku?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka:**

Vzhledem k bodovému hodnocení práce (viz tabulka) je práce hodnocena ještě 2.

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl