

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Bc. Marie Mecová	
Název práce	HODNOCENÍ DYNAMIKY TEPOVÉ FREKVENCE A QTc INTERVALU V ZOTAVENÍ V ZÁVISLOSTI NA POLOZE TĚLA	
Vedoucí práce	MUDr. Michal Procházka	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá dostatečný počet konzultací
Počet číslovaných stran	54	
Počet příloh	1	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	0
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	nelze
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 95)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Autorka si zvolila náročné téma na pomezí tělovýchovného lékařství a kardiologie resp. arytmiologie, a téma zpracovat zvládla. Jedná se o hodnocení tzv. QTc intervalu v zotavení zátěžového testu, jehož výsledek může významně ovlivnit další život vyšetřovaného jedince.

Po formální stránce by se našlo pár nezávažných nedostatků, které vyplývají z autorčiny nezkušenosti s psaním odborných textů. Příkladem může být nestandardní tabulka popisující výzkumný soubor či poněkud neohrabaná prezentace výsledků.

Teoretická část je na přiměřené úrovni v rámci diplomových prací, čím více se autorka pouští do specializované problematiky, tím úroveň textu vzrůstá.

Stěžejní a z mého pohledu též nejpovedenější částí práce je experiment, který je precizně proveden dle zadané metodiky. Z pochopitelných důvodů byla v „kardiologické“ části experimentu nutná těsná spolupráce s vedoucím práce, která probíhala zcela bez komplikací.

Diskuze a závěr jsou opět na standardní úrovni.

Celkově hodnotím práci jako povedenou, výsledky jsou nejenom zajímavé a překvapivé, ale rovněž aplikovatelné v každodenní praxi. Po hlubší statistické analýze budou publikovány v odborné literatuře. Práci s radostí doporučuji k obhajobě.

Otázky či výzvy, na které student odpoví během obhajoby:

Zkuste popsat modelovou situaci v běžném životě jedince, která by Vás vedla k podezření na LQTS. Jak byste se v ní zachovala (první pomoc)?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: 1-2 dle obhajoby

V Praze 2/9/2020

Michal Procházka