

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2019/2020
<b>Autor práce</b>	Bc. Mecová Marie
<b>Název práce</b>	Hodnocení dynamiky tepové frekvence a QTc intervalu v zotavení v závislosti na poloze těla
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Illinger Vojtěch

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	1
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	1
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	5

	světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	84
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

Diplomovou práci tvoří 40 stran vlastního textu bez příloh, seznam použité literatury tvoří 37 prací, z toho 31 cizojazyčných. Zdroji jsou převážně monografie, původní práce a přehledové články recentního data. Stylistická a grafická úprava práce je jednotná a obsahuje minimální množství překlepů a gramatických chyb. V celé práci je přiměřené množství citací. Text je původní prací autorky a je rozdělen na 5 částí.

V úvodu autorka na jedné straně shrnuje celou problematiku. Tato část bohužel obsahuje několik terminologických nepřesností, což kazí počáteční dojem při čtení práce.

Dalších dvacet stran první (teoretické) části textu shrnuje dosavadní poznatky o problematice fyziologie zátěže, zátěžového testování a hodnocení elektrokardiogramu se zaměřením na QT interval. Dominantním citačním zdrojem je zde monotematické review Löllgena a Leyka z roku 2018 a rešeršní kvalita v této části práce je průměrná.

Velice kvalitně je zpracována následující teoretická stať o patofyziologii prodloužení QTc intervalu, včetně odstavců o vrozeném syndromu dlouhého QTc intervalu, kde autorka prokazuje výborné pochopení problematiky a v textu cituje velké množství recentních původních prací.

Druhou část práce tvoří hypotézy. Ty jsou autorkou prezentovány stručně a jasně. Třetí, experimentální část, je věnována samotné metodice měření. Kohortu tvořilo 20 probandů, přičemž každý absolvoval dva zátěžové testy. Celkem tedy bylo provedeno 40 samostatných měření. Metodické a statistické zpracování je bez připomínek.

Ve čtvrté části jsou stručně a přehledně prezentovány výsledky a zhodnoceny počáteční hypotézy.

V diskuzi a závěru autorka znovu prezentuje klíčové body z úvodního rešeršního textu a ve světle jí potvrzených hypotéz nastiňuje možný dopad na klinickou praxi.

I přes kratší rozsah práce a některé faktické a formulační výhrady celkově hodnotím práci jako velmi přínosnou. Zejména lze vyzdvihnout její originalitu a teoretické konsekvence výsledků měření na dosavadní klinickou praxi.

Autorka prokázala velmi dobrou schopnost samostatné vědecké činnosti, včetně tvorby odborného textu. Její diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Navrhujete sjednocení metodiky měření QTc intervalu v zotavné fázi ergometrie. Můžete nastínit, jakou metodiku používali původní autoři (Schwartz et al.) k hodnocení dynamiky QTc

v zotavení při tvorbě diagnostických kritérií (tzv. revidované Schwartzovo skóre) a zda byla tato metodika jednotná?

Je u mladých asymptomatických pacientů s diagnosou LQTS1 předpoklad zvýšeného arytmiického rizika během individuální fyzioterapie? Jsou potřeba specifická opatření?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl

