Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	**2020**	
Autor práce	**Petra Čermáková**	
Název práce	**Využití dynamické plantografie k hodnocení efektu cvičení jógy u pacientů po zranění měkkého kolene**	
Vedoucí práce	**Mgr. Sylva Pintarová**	
Počet konzultací **Vyjádření,** zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	**7** **dostatečný**	**Vyjádření:** Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná **dostatečná**
Počet číslovaných stran	**82**	
Počet příloh	**1**	

1	**Formální zpracování práce**	**Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii**
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	**5**
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	**3**
1.3	Jazyková úroveň textu	**1**
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	**3**
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	**4**
1.7	Odborná úroveň textu	**3**
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**2**
2	**Rešeršní část**	**-**
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	**5**
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	**3**
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	**3**
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	**3**
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	**4**
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	**3**
3	**Kazuistika nebo experimentální část práce**	**-**

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	**3**
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součásti BP hodnocení souboru probandů.	**4**
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	**3**
4	**Diskuze**	**-**
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	**4**
5	**Závěr**	**-**
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	**3**
6	**Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium**	**3**
7	**Celkový počet získaných bodů (max 100)**	**66**
8	**Práce je originálním dílem studenta** V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	**ANO**

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce se v teoretické části zabývá problematikou úrazu měkkého kolene, využitím jógy jako pohybové terapie u pacientů s porušenou funkcí kolenního kloubu a popisem dynamické plantografie. Tato témata autorka propojila v praktické části a v diskusi. V praktické části jsou uvedeny 2 kazuistiky pacientek s různým typem poškození kolenního kloubu. Probandky z kazuistik podstoupily skupinové cvičení jógy. Pro hodnocení efektu cvičení jógy byla mimo jiné použita dynamická planografie na přístroji Zebris Rehawalk.

Kombinaci témat hodnotím jako zajímavou a aktuální, neboť s poškozením kolenního kloubu se v různé míře potýká vysoké procento populace. Zároveň jógová skupinová cvičení jsou velmi populární a mohou pomoci doplnit omezené kapacity rehabilitační péče. Dynamická plantografie je jedním z trendů rozšiřující se robotické rehabilitace, kterou lze využít nejen k hodnocení stoje a chůze u široké škály diagnóz, ale i k samotné terapii.

Práce obsahuje 82 stran, včetně 1 přílohy a seznamu obrázků a tabulek. Autorka čerpá z vysokého počtu informačních zdrojů, z nichž je většina recentních cizojazyčných článků. Vybrané informace však občas postrádají logický sled a návaznost. Lingvistickou a stylistickou stránku práce hodnotím jako velmi slabou. Nalézám mnoho gramatických i několik faktických chyb.

Konkrétně, odkazy v textu na obrázky v kapitole Jóga neodpovídají číslům uvedených u popisků samotných obrázků. V kazuistikách nacházím nepřehledné označení obrazového fondu, z něhož nelze přesně rozeznat, který popisek patří k jakému obrázku. Na str. č. 54 nalézám zásadní chybu, kde vstupní a výstupní obrázky jsou

zaměněny. V metodice práce postrádám citace k jednotlivým vyšetřovacím postupům a některé citace jako např. Rocci et al. na str. č. 24 nenalézám v referenčním seznamu. Nesprávný je rovněž popis Duchennova příznaku na str. č. 35.

Kladně hodnotím snahu se zorientovat ve vztazích některých měřených parametrů dynamické plantografie. Slovní popis dosažených výsledků v praktické části shledávám nepřehledným, proto oceňuji zobrazení výsledků v grafech, jež pomáhají čtenáři se lépe zorientovat. Pozitivněji také hodnotím zpracování diskuse, která je rozdělena do 3 podkapitol, v nichž jsou shrnuty některé rešeršní poznatky, které jsou dále kriticky aplikovány na výsledky praktické části a doplněny o postřehy autorky.

Autorka zmiňuje nedostatek literatury, která se zabývá konkrétním využitím jógy pro léčbu kolenního kloubu, proto bych v práci očekávala hledání více analogií jógových cviků a cviků z jiných fyzioterapeutických metod. Dále v práci postrádám uvedení jógových pozic, které mohou být pro terapii kolenního kloubu nevhodné. A v neposlední řadě by mě zajímalo, zdali byly jógové pozice zmiňované v teoretické části zařazeny do cvičení, které probandky absolvovaly během uvedených 4 týdnů.

I přes zmíněné nedostatky práce splňuje cíle, jež si autorka na počátku stanovila a je patrné, že realizaci věnovala značné úsilí.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1) V kazuistikách využíváte k vyšetření probandů dynamickou plantografii. V čem vnímáte výhody a nevýhody tohoto přístrojového vyšetření?
2) Zmiňujete, že přístroj rehawalk se dá využít v terapii. Mohla byste uvést, jak může tento přístroj posloužit v terapii u pacientů s poruchou kolenních kloubů?
3) V diskuzi uvádíte pouze jedinou analogii jógového cviku s fyzioterapeutickým cvikem. Vybrala byste další jógové pozice, které jsou obdobou cvičebních pozic vycházejících z ontogenetického vývoje?
4) Které jógové pozice mohou být pro pacienty s poruchou kolenního kloubu nevhodné?
5) V závěru práce uvádíte, že je potřeba si dávat pozor na marketingové prezentování jógy a je nutné zohlednit pozitivní i negativní účinky jógy. Dále v textu uvádíte, že jóga je vhodná i pro nepříznivé diagnózy. Jaké negativní účinky jógy a které nepříznivé diagnózy zde máte na mysli?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)**:**

Doporučuji	~~**Doporučuji s výhradou**~~ (uveďte, co musí student změnit či doplnit)	~~**Nedoporučuji**~~

Navrhovaná známka: 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl