

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2019 / 2020	
<b>Autor práce</b>	Natálie Pecková	
<b>Název práce</b>	Subjektivní vnímání symptomatické končetiny u pacientů s komplexním regionálním bolestivým syndromem	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Tomáš Kavka	
<b>Počet konzultací</b> <b>Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný</b>	<b>Přibližně 20 vč. elektronických/ telefonických.</b> <b>Počet byl dostatečný.</b>	<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		<b>dobrá</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	75	
<b>Počet příloh</b>	10	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>3</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>5</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>4</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>5</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>3</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>4</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	89
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Jako jedno z pozitiv této práce vnímám **pocitivý překlad příslušných dotazníků**, které nebyly v českém jazyce dohledatelné (ani jiné dotazníky s podobným zaměřením). Překlad sice neproběhl podle nejpřísnějších standardů, ale podíleli se na něm minimálně 3 lidé, proběhla několikanásobná kontrola i zpětné přeložení aj. a vzhledem k tomu, že se nejednalo o jediný cíl BP, hodnotím pocitivost v této oblasti velmi kladně. Jako další pozitivum vnímám **dobrou schopnost pracovat s odbornými texty**, kdy studentka byla schopná větší množství recentních studií o této složité problematice v anglickém jazyce dostatečně pochopit a využít a srozumitelně zakomponovat do BP, která díky tomu postihuje i důležité novější poznatky o KRBS. Další pozitivní kvalitu vidím ve schopnosti studentky dle konzultací a rad BP jak upravovat, tak i **schopnost diskutovat a vést dialog ohledně dalšího postupu**.*

*Jako negativum, přestože ne zásadní, vnímám subjektivně **neideální rozčlenění textu v diskusi** – dle mého názoru sem zcela nepatří diskuse o rešeršní části BP, která by měla být spíše v celkovém shrnutí BP před závěrem anebo na konci rešeršní části. Další dílčí nedostatky, přestože přítomné, nepovažuji za zcela zásadní a dle mého názoru nezanedbatelně souvisí i se složitostí problematiky.*

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

1) Jaké jsou příklady intervencí směřujících cíleně na ovlivnění sensorických funkcí jedinců s KRBS? 2) Jsou některé z nich efektivní v léčbě tohoto syndromu dle současné evidence? 3) Je, dle současné evidence, bezpečné podstoupit fyzioterapii bez cíleného vyhýbání se bolesti u jedinců s KRBS?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka: 1**

*(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	<b>1</b>
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl