

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Monika Hrdoušková	
Název práce	Měření trupové stabilizace u pacientů s podélně plochou nohou	
Vedoucí práce	Doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	Dostatečný	Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá Pravidelně konzultovala osobně i korespondenčně
Počet číslovaných stran	71	
Počet příloh	1	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5 (až na anglický překlad abstraktu)
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5 Celkem 126 zdrojů Z toho 105 cizojazyčných
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků	5

	rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	95
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Cílem rešeršní části práce bylo zdokumentovat souvislosti mezi tvarem a opěrnou funkcí nohy a posturální stabilizací. Práce je doplněna vlastní originální výzkumnou částí, která zkoumá korelaci mezi klenbou nohy, schopností aktivace břišní stěny a frekvencí a intenzitou vertebrogenních bolestí. V rešeršní části práce, která je zpracována na 22 stránkách, se nejdříve studentka zabývá mechanismy posturální stabilizace a možnostmi její objektivizace. Druhá část rešerše dokumentuje funkční souvislosti mezi trupovou stabilizací a strukturou a funkcí nohy. Kapitoly jsou napsané přehledně a přináší ucelený pohled na problematiku globálních posturálně-stabilizačních funkcí. Rešeršní část BP svědčí o dobré schopnosti studentky zorientovat se v odborné literatuře a shrnout poznatky na dané téma s využitím výsledků recentních vědeckých prací. V rámci experimentální části práce studentka sama vyšetřila celkem 26 probandů, které na základě výsledků plantogramu rozdělila na jedince s plochou a normálně klenutou nohou. Takto získala dvě skupiny, u nichž měřila schopnost aktivace břišní stěny za tři situací, tj. normální a instruované dýchání a posturální aktivace při držení externí zátěže. Bohužel, autorka neuvádí, kolik jedinců bylo na základě výsledku plantogramu zařazeno do skupiny s plochou nohou a kolik do skupiny s normálně klenutou nohou. Na základě grafu 4 na stránce 43 lze usuzovat, že v obou skupinách se nacházel stejný

počet probandů, tj. 13. Data získaná v rámci dotazníkového šetření nejsou statisticky zpracována, v práci je pouze grafické znázornění získaných dat bez uvedení hodnoty „p“ pro jednotlivé zjišťované parametry. Tato část má proto velmi omezenou výpovědní hodnotu. I tak je nutné experimentální část práce ocenit, protože překračuje požadavky kladené na bakalářskou práci, která standardně obsahuje pouze popisnou kazuistiku jednoho nebo několika málo probandů. Strukturovaná diskuze je vedena na 7 stránkách, studentka se pokouší výsledky vlastního měření porovnat s podobnými pracemi jiných autorů a přehledně uvádí i limity vlastní práce. Oceňuji aktivní přístup studentky k celému projektu. Sama navrhla experimentální část, rekrutovala všechny probandy a data sama naměřila. Předložená práce překračuje standardní požadavky kladené na bakalářskou práci v oboru fyzioterapie, může se stát podkladem pro další metodologicky kvalitnější a rozsáhlejší experimentální práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Kolik probandů bylo v každé skupině zkoumané v rámci experimentální části práce?
2. Rozdíl v aktivaci břišní stěny mezi skupinami nebyl ani v jedné z měřených situací signifikantní, přesto, skupina s plochou nohou vždy vykazovala o něco větší aktivaci. Jak tento výsledek interpretujete? Lze z tohoto trendu vyvodit nějaké závěry či doporučení pro praxi?
3. Dotazník YSQ byl použit pro svou jednoduchost. Není to ale optimální forma dotazníkového šetření pro tento typ experimentu. Který jiný dotazník byste doporučila pro budoucí práce na podobné téma? Existuje nějaký dotazník, který by zohledňoval souvislost mezi funkcí (tvarem) nohy a vertebrogenními obtížemi?

Bakalářskou práci k obhajobě:

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------


Navrhovaná známka:

v ý b o r n ě

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze 29.4.2020


Doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.