



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Jméno a příjmení studenta/ky: | Uyanga Bayarmagnai  |
| Studijní program a obor:      | Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra            |
| Název práce:                  | Psychická pracovní zátěž vybrané skupiny všeobecných sester |
| Oponent bakalářské práce:     | Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.                                 |
| Vedoucí bakalářské práce:     | PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA                    |

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

| posuzované oblasti   | hodnocení |             |       |              | připomínky  |
|--|-----------|-------------|-------|--------------|---|
|  | výborně   | velmi dobře | dobře | nevyhovující |   |
| volba tématu práce a jeho jasné vymezení                           | X         |             |       |              |   |
| konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce                      | X         |             |       |              |   |
| formulování pracovních hypotéz                                     | X         |             |       |              |   |
| struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy | X         |             |       |              |   |
| způsob zpracování problematiky                                     |           |             | X     |              | Je uveden soubor hlavních pojmů a definic souvisejících s řešenou problematikou. V textu však postrádám komparaci jednotlivých tvrzení a kritické posouzení výsledků dříve realizovaných studií.                                |
| práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)       |           | X           |       |              | V práci se vyskytují odchylky od platné normy. U některých částí textu nelze jednoznačně určit zda jde o tvrzení autorky, parafrázovaný výrok jiného autora či dokonce o přímou citaci. Tyto nedostatky nemají vysokou četnost. |
| metodika práce   | X         |             |       |              |   |

| posuzované oblasti  | hodnocení |             |       |              | připomínky   |
|---|-----------|-------------|-------|--------------|--|
|   | výborně   | velmi dobře | dobře | nevyhovující |  |
| způsob a kvalita prezentace výsledků práce                            |           | X           |       |              | <i>Snížené hodnocení posuzovaného kritéria souvisí především s kvalitou komentářů, kterými jsou výsledky vlastní práce, prezentované v obrázcích a v tabelárních přehledech, doplněny.</i>   |
| způsob diskuse, kvalita argumentace                                   |           |             | X     |              | <i>Jsou diskutovány výsledky vlastní práce ve vztahu ke stanoveným pracovním hypotézám. Zvolená metoda neumožňuje komparovat výsledky vlastní práce s dříve realizovanými studii na stejné nebo podobné téma a to z toho důvodu, že se okolnosti práce na jednotlivých pracovištích liší. Přesto autorka komparuje výsledky vlastního šetření z různých pracovišť podle věku respondentů, délky jejich praxe apod. a přitom neuvádí, že výsledky tohoto statistického testování je nezbytně nutné vnímat pouze orientačně.</i> |
| přínos bakalářské práce pro praxi                                     |           | X           |       |              |  |
| přesnost formulací, práce s odborným jazykem                          |           |             | X     |              | <i>Přesnost formulací a práci s odborným jazykem nelze hodnotit lépe.</i>  |
| formální a jazyková úroveň bakalářské práce                           |           |             | X     |              | <i>Jazyková a formální úroveň bakalářské práce je dostatečná.</i>  |
| celková grafická a estetická úroveň práce                             |           | X           |       |              |  |
| závěry práce a jejich formulace                                       |           |             | X     |              | <i>V závěru práce postrádám upozornění na chyby a nedostatky vlastní práce, kromě nižší jazykové úrovně. Také postrádám náměty pro další práci autorky.</i>  |
| aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce                       | X         |             |       |              |  |
| splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty |           | X           |       |              |  |

#### **Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:**

*Byly posouzeny protokoly originality práce ze systému Theses a Turnitin. Jako shodné byly většinou označeny ty části bakalářské práce, které souvisejí s formálními náležitostmi prací obdobného typu. Protokol ze systému Turnitin je navíc zkeslen předběžnou kontrolou rukopisu části bakalářské práce provedenou 28.02. 2020 / 01.03. 2020. Závěrem lze konstatovat, že provedené analýzy nenasvědčují, že byly porušeny základní etické principy a v tomto smyslu lze práci považovat za originální.*

#### **Návrh hodnocení práce:**

**dobře**

#### **Otázky k obhajobě:**

Jedním z cílů, který není v bakalářské práci detailněji zpracován, bylo navrhnout zlepšení v dané oblasti. Prosím, jaká opatření byste navrhla ke zlepšení subjektivního vnímání pracovní zátěže všeobecných sester?

Jaké impulzy, pro Vaši další práci, přinášejí závěry, ke kterým jste dospěla?

Co byste, s odstupem času a na základě získané zkušenosti, při tvorbě bakalářské práce dnes udělala jinak a proč?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Snížené hodnocení bakalářské práce souvisí zejména s její slabou jazykovou úrovní. Z metodologického hlediska posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na obdobný typ prací. Z tohoto důvodu předloženou bakalářskou práci k obhajobě **d o p o r u č u j i**.

Datum: 07.05. 2020

  
-----  
podpis vedoucího práce