

Oponentský posudek disertační práce

„Analýza herního zatížení ve sportovních hrách na příkladu volejbalu.“

Autor práce: Mgr. Mikuláš Hank

Oponent: doc. Mgr. David Zahradník, Ph.D.

Disertační práce se zabývá problematikou analýzy herního zatížení z pohledu objemu a intenzity vyjádřené v závislosti na pohybu hráče po hřišti v průběhu rozehraného utkání. Předložená práce je prezentována na 116 stranách s dostatečným počtem relevantních primárních zdrojů uvedených v referenčním seznamu.

Téma řešené v předložené práci považuji za velmi aktuální a atraktivní s praktickou využitelností ve sportovní přípravě hráčů volejbalu. Pozitivní přínos práce vnímám v rozšíření poznatků týkající popis a analýzy specifického zatížení volejbalistek v závislosti na hráčském postu v průběhu utkání, které může poskytnout relevantní informace pro zacílení kondičního tréninku ve sportovní přípravě.

Úvod práce logicky vymezuje řešenou problematiku. Na základě vyjádřeného problému je i přes obsáhlou kapitolu jasně formulován cíl práce s odkazy na primární zdroje vztahující k řešené problematice.

Teoretická část práce obsahuje kapitoly vztahující se k řešené problematice a je vypracována z dostatečného množství relevantních zdrojů s převládajícím počtem primárních zdrojů. Kapitola se dotýká všech podstatných témat a adekvátním způsobem uvádí čitatele do řešené problematiky. Oceňuji přehled poznatků týkající se přístupů k hodnocení zatížení ve volejbalu.

Na základě jasně definovaných cílů práce je dále formulováno sedm hypotéz, které jsou objektivně testovatelné. Malinko diskutabilní vnímám zařazení a formulaci tří výzkumných otázek, se kterými se již v textu práce dále nepracuje. Metody použité při řešení experimentální části práce jsou adekvátní, jsou obsahově dostatečně popsány a jsou dobrým předpokladem pro splnění stanovených cílů práce. Velmi oceňuji časovou náročnost použité metody při digitalizaci dat. Záměrně vybraný soubor účastníků studie je dobře popsán. Závislé proměnné jsou definovány vhodně a v dostatečném rozsahu bez kontrolních proměnných. Metody zpracování dat jsou zvoleny adekvátně z pohledu závislé proměnných.

Přestože je výsledková část práce obsáhlá, je členěna dle kritéria závislé proměnných a umožňuje čitateli dobrou orientaci v textu. Drobné připomínky shledávám k dublování informací v textu výsledkové části a v prezentovaných grafických výstupech a tabulkách, které dále vykazují nejednotnost z pohledu popisu (popis v českém a anglickém jazyce) a prezentace dat (různý počet desetinných míst). Tabulky obsahují data, která nejsou v textu dále komentována. I přes výše uvedené připomínky však výsledková část práce poskytuje relevantní informace o řešené problematice.

Kapitola diskuze je zpracována v odpovídajícím rozsahu s využitím dostatečného množství primárních zdrojů. Některé pasáže diskuze však nemají přímý vztah k dosaženým výsledkům (například distribuce a četnost aplikace herních dovedností nebo myšlenky týkající se zranění ve sportu). Text kapitoly obsahuje věty a slovní spojení, které nemají jasný smysl (například věta na straně 85). Celkově však autor práce prokázal orientaci v řešené problematice a

schopnost kritického myšlení. V závěrech práce se autor vyjadřuje k formulovaným hypotézám. Kladně hodnotím klíčová zjištění práce uvedená v rámci diskuze, která jsou velmi dobře prakticky aplikovatelná do tréninkové praxe. Tyto informace bych spíše očekával v Kapitole 8, která je naopak postavena velmi obecně a nekoresponduje s jejím názvem. Celkově práci po obsahové stránce hodnotím jako zdařilou.

Připomínky k textu:

Strana 13, domnívám se, že tvrzení uvedené v textu není přesné, protože rozehra je zahájená pouze podáním „...typu zahájení roze hry (jako je příjem anebo podání soupeře)...“.

Strana 31, „Váha hráčů...“ Předpokládám, že je zde myšlena jejich hmotnost.

Strana 32, výraz „Agility“ je spojován s českým synonymem „hbitost“ spíše než s výrazem pohyblivost.

Strana 70-71, Při komparaci se zdrojovým dokumentem jsou v hodnotách parametrů citovaných ze studie Mroczek et al. (2014) chybně uvedeny pozice desetinné čárky.

Strana 71, chybně uveden autor „Kravan (2007)“ namísto „Karvan (2007).“

Strana 75, pojem „relativní distance“ není v textu popsán.

Strana 85, věta „Výherci všech různě...“ je nejasná.

Otázky k obhajobě:

Mohla distribuce nahrávek soupeře v průběhu analyzovaného utkání ovlivnit dosažené výsledky v analýze směru pohybu u jednotlivých hráčských postů?

Byly kontrolovány aktuální změny pozic jednotlivých hráčských postů v průběhu hry v závislosti na zónách 1-6?

Předložená práce vykazuje po formální stránce nedostatky v nejednotných a v některých případech neúplných odkazů na zdrojové dokumenty a také práce obsahuje celou řadu gramatických nedostatků, které snižují pozitivní dojem čitatele z jinak obsahově zdařilé práce.

Disertační práce Mgr. Mikuláše Hanka „**Analýza herního zatížení ve sportovních hrách na příkladu volejbalu.**“ splňuje požadavky kladené na disertační práci v oboru kinantropologie. Práci **doporučuji** k obhajobě.

V Ostravě dne 7. 9. 2020

doc. Mgr. David Zahradník, Ph.D.