

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Burger Tadeáš

Název práce: Mediální imigranti Sametu. Produktivní věk ze stran Rudého práva až na zed' Facebooku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se výrazně neodchýlil od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje velmi originálnímu tématu a autor svůj výzkum dobře připravil na základě srozumitelných a jasně strukturovaných teoretických východisek. Ve výzkumné části nabízí zajímavá zjištění včetně různých možných příčin ne/užívání digitálních médií zkoumanou skupinou, včetně důvodů zdravotních, rodinných či pracovních. V textu nechybí ani srozumitelně prezentované systémy kategorií a vysvětlení jejich logických vazeb.

Drobnou výtku mám jen k tomu, že autor mohl data více interpretovat ve vztahu k dosavadní literatuře, byť není příliš bohatá, a především měl kritičtěji vyhodnocovat výpovědi respondentů. Zejména jejich vyjádření o preferencích médií veřejné služby působí tak, že v jejich výpovědích mohla hrát velkou roli společenská očekávání týkající se konzumace kvalitních mediálních obsahů (obzvlášť závěr, že respondenti informačně spoléhají výhradně na média veřejné služby, je trochu zarážející a vzbuzuje otázky ohledně toho, jestli vzorek byl dostatečně diverzifikovaný).

Celkově ale práci považuji za velmi zdařilou, autor navíc prokázal velkou samostatnost ve vědecké práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce považuji práci za neproblematickou, její struktura je logická. Našla jsem jen několik jazykových a formálních pochybení, která shrnuji níže:

s. 10 - "byť s mnoha aspekty Prenskeho nesouhlasíme" - autor zřejmě myslí "Prenskeho teorie" nebo "Prenskeho konceptu"

s. 12 - "Mcquail" místo McQuail"

s. 23 - frankfurtská škola bych psala s malým F, není to oficiální název instituce

s. 23 - autor píše "stávající se z řady filtrů" namísto "sestavující z řady..."

s. 30 - autor chybně píše "typologii třech úrovní" místo "tří"

s. 32 - podle mě nelze užít výraz "proti generačnímu determinismu učitelů" - generačním determinismem může být Prenskeho způsob uvažování o generačních rozdílech, ale nerozumím spojení se slovem učitelé

s. 42 - v textu se vyskytuje chybná vazba "ptát se na otázky", správný tvar slovesa je "médiá zanechala", ne "zanechaly"

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Tadeáše Burgera je zdařilým a oborově přínosným výzkumným projektem, který navíc inspiruje k řadě navazujících výzkumů. Navrhuji hodnotit ji jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 3 %.
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.