

## Oponetský posudek na práci Mgr. Timey Crofony

Název práce: **Mechitza jako metafora: separace nebo jednota?**

Posudek zpracovala: Doc. PhDr. Blanka Knotková-Čapková, Ph.D.

V Praze, 18. 9. 2020

Diplomová práce Mgr. Timey Crofony je vskutku originálním textem, a to ne nezbytně volbou tématu, ale velmi kreativním pojetím i zpracováním. V **teoretické části** autorka propojuje několik hlavních konceptů, na nichž pak stojí i vlastní analýza. Kromě základního konceptu genderu, pojatého v poststrukturalistickém smyslu jako fluidní a diskursivně konstruovaná kategorie, jsou to především koncepty subjektu, tělesnosti a heteronormativity, a koncept prostoru, v němž gender působí reálně i symbolicky. Teoretické perspektivy jsou propojovány s konkrétním kontextem judaismu jako „žitého náboženství“, jak to autorka sama nazývá, v jehož rámci je vzhledem k tématu logicky vybrána kongregace ortodoxního judaismu. Toto hledisko je teoreticky rámováno kontextem judaistického myšlení (ve vztahu k genderu) a tezemi judaistického feminismu. Už v této části textu se projevuje jedna z hlavních předností práce, a to je schopnost vidět vnitřní ambivalence jednotlivých teorií a vyváženě je představit. Jak autorka uvádí: „Pro mne samotnou právě nekoherence, fluidita a protikladnost či ambivalence paradoxně znamená jednotu lidství.“ (str. 51)

Mám zde jen drobnější připomínky k pojmům, které se pak v textu opakují. Pokud jde o židovství, které autorka charakterizuje s odkazem na Ladav jako kulturně-etnickou kategorii (str. 9), rozlišuje se v češtině zpravidla židovství s malým „ž“, pokud označuje náboženskou, resp. nábožensko-kulturní příslušnost, a Židovství s velkým „Ž“ jako označení příslušnosti etnické. Dále autorka opakovaně užívá pojmu poststrukturalní místo poststrukturalistický („poststrukturalní“ není termín); a na str. 33 užívá výrazu „esenciálně“ místo esencialisticky (jinde je adj. esenciální užíváno správně).

Záběr **odborné literatury** je zcela odpovídající, ocenění si zde zaslouží zejména funkčnost odkazů a výstižné představení jednotlivých zdrojů. Jen by myslím mohly být alespoň zmíněny i texty autorek zabývajících se postavením žen v judaismu i v českém odborném kontextu, např. Věry Tydlitátové nebo Terezie Dubinové.

**Metodologická část** je uvozena velmi čtivým představením vlastní lokace a pozicionality. Dále autorka vysvětluje metodu práce – feministickou diskursivní analýzu s odkazem na Judith Baxter a její aplikování v rámci kritické teorie. FDA výstižně srovnává s běžnější kritickou diskursivní analýzou, poukazuje na jejich společné znaky i rozdíly. Představuje vzorek zkoumaných textů z časopisu feministické platformy ortodoxního judaismu a přesvědčivě zdůvodňuje jeho výběr.

Pracování s feministickou diskursivní **analýzou** je v pojetí autorky ne zcela tradiční, ale rozhodně ne nesprávné, a opět velmi kreativní. Generuje zde pouze tři základní kategorie, a to *mechitza* (více či méně fyzické rozdělení ortodoxních synagog na mužský a ženský prostor) jako hranice a limit, *mechitza* jako možnost a příležitost a *mechitza* jako symbol a metafora. Na celé analýze považuji za obzvláště hodnotné opět vnímání ambivalentních možností interpretace, jejich vnitřních rozporů, spojování zdánlivě neslučitelných paradoxů: např.

mechitzu jako reprezentaci osamění a podřízenosti, zároveň však – nikoliv *nebo* – jako možnost posílit budování identity, případně i vzdoru, a možnost nového začátku. (Viz např. str. 68: „Mechitza je zde vyjednávána různými směry: směrem ven vůči nařknutím ze sexistické praxe, směrem dovnitř komunity s ohledem na její formu (musí přes ni být *vidět a slyšet*), i směrem k sobě samým při konstruování identity.“) Koncept hranice jako něčeho fluidního, konstruovaného a měnitelného by v tomto smyslu velmi korespondoval např. s pojetím Homiho Bhabhy; jeho jméno zmíněno není, autorka však odkazuje na Judith Butler, jejíž pojetí hranic je v tomto směru obdobné a na rozdíl od Bhabhy už přímo obsahuje genderový rozměr, který Bhabha nijak výrazně nezohledňuje.

**Závěr** pak tři uvedené kategorie posunuje do další interpretační roviny, kde čte výše uvedené kategorie prizmatem heterosexuální touhy a prizmatem subverze. Vrací se tak mj. i k otázce disciplinace těl, strachu z tělesnosti, strachu z narušení zavedeného, normativního řádu a zneviditelňování touhy, která normě neodpovídá.

Po **jazykové a stylistické stránce** je text velmi kultivovaný, i když další autoredukce by jistě odstranila některé (byť nečetné) překlapy a drobné chyby v interpunkci.

**Celkové hodnocení:** Konstatuji, že není mnoho diplomových prací, které by takto naplňovaly požadavky koherentnosti textu, logické provázanosti argumentace, porozumění teoretickým konceptům a schopnost propojit je s analyzovaným materiálem, neschematického vidění a kritického odstupu od zkoumané problematiky. Navrhuji hodnocení **výborně**.