

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Muczková Michaela

Název práce: Rozdíly v mužském a ženském vnímání nahoty v seriálu Hra o trůny

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V prvních kapitolách pracuje autorka s různými tituly odborné literatury. Tituly si vyhledala, je vidět, že je určité prostudovala a snažila se využít ve své diplomové práci. Spíše je otázka způsobu využití. Čtenář má poněkud pocit, že to je mix různých zmínek, ale přece by bylo dobré mít nějakou přehlednější strukturu těchto teoretických kapitol. Takhle je zmíněna propaganda, textualita, reklama, dějiny médií od vynálezu fotografie (televize je ale až ve 20. století, nikoliv v textu uváděné 19. století). Podrobná kapitola je o Lauře Mulvay, ale čtenář očekává, že když je jí věnována taková pozornost, tak se pak někde v závěru propojí s výsledky realizovaného výzkumu.

V této teoretické části jsem čekal více k samotnému seriálu a tématu nahoty v něm. Autorka hlavně vychází z publikace, kterou napsaly Anne Gjelsvik a Rikke Schubart. Jak je ale seriál velký fenomén posledních deseti let, tak určitě vznikla řada dalších odborných studií o tomto seriálu, kde by se autoři věnovali i tématu nahoty. Z předložené diplomové práce to ale není patrné. Přitom by jistě bylo dobré, pokud by zde bylo představeno více odborných studií, které by doplnily kapitolu o seriálu Hra o trůny. Různá témata spojená s nahotou v seriálu jsou jen tak lehce nadhozena, aniž by byla více rozvíjena. Na s. 25 je graf od dvojice Gjelsvik a Schubart, ale mohlo by být vysvětleno, co z něj vyplývá. Je citace herečky ze seriálu, jak na ni kvůli nahotě byl vyvíjen tlak, což je také téma, které by bylo možné trochu rozvést. Stejně tak vyjádření režiséra, jaké pokyny dostal od producentů k zobrazení nahoty. Bylo by na místě se na tomto místě i více napsat o tématu, jak producenti využívali nahotu marketingově při prezentaci seriálu. Celkově se domnívám, že zde bylo možné více rozepsat témata, která přitom

později nalezneme i v odpovědích respondentů při výzkumu. Lépe by pak bylo možné propojit úvodní kapitoly a vlastní výzkum.

Pokud jde o realizovaný výzkum, tak z něj je zřejmé, že autorka si jej dovedla připravit. Sestavila dobře dotazník, vybrala vhodné ukázky ze seriálu. Získané odpovědi dokázala dobře rozdělit do kategorií. Určitě ty odpovědi jsou zajímavé. Je pozoruhodné, jak je zřejmé, že diváky v seriálu opravdu hodně zasáhl pochod hanby, k němuž se opakovaně vyjadřovali. Myslím si, že autorka mohla uvádět i více citací z výpovědí respondentů. Pokud jde o interpretaci výsledků, tak z mého pohledu by to zde právě chtělo větší propojení teoretické části a realizovaného výzkumu. Dost rozpačitě působí velmi krátká kapitola Diskuze. V této podobě by bylo lepší ji vynechat. Určitě jsou zajímavé závěry, jakým způsobem nahlízejí na nahotu v seriálu muži a ženy, u nichž je výrazné téma v odpovědích, proč u hereček je často v seriálu úplná nahota, zatímco u mužů je výrazně méně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak již jsem uvedl, tak je diskutabilní struktura teoretické části diplomové práce. Mělo by být větší propojení teoretických poznatků a výsledků výzkumu v části interpretace. Při využívání literatury by na některých místech bylo lepší používat přímé citace než parafráze. Přijde mi, že jak autorka pracovala se zahraničními publikacemi, tak při přechodu z angličtiny do češtiny se někdy pustila do vytváření až příliš složitých vět, kdy se pak čtenář poněkud ztrácel v jejich obsahu. Bylo by dobré udělat ještě jednu stylistickou korekturu, aby všechny věty v textu měly jasně pochopitelný obsah. Někdy není správně skloňování číslovky tři.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si jistě vybrala zajímavé téma. Dobře realizovala v diplomové práci svůj kvalitativní výzkum, kdy vyhledala diváky seriálu Hra o trůny, který pokládala otázky o jejich vnímání nahoty v seriálu. Respondenti určitě prezentovali zajímavé pohledy. Je tedy škoda, že se nepodařilo autorce lépe připravit teoretickou část. Proto je poněkud složité hodnocení práce, protože její dvě části jsou kvalitativně hodně rozdílné. Provedený výzkum lze hodnotit bez větších výhrad, ale teoretická část posouvá hodnocení práce k horšímu výsledku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodu představují hlavně údaje k publikacím a odborným studiím v poznámkovém aparátu. Další shody jsou citace v textu, kde je uveden zdroj.
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.