



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

| | |
|---------------------------------------|---|
| Jméno rigorozanta: | Mgr. Jan Svoboda |
| Téma práce: | Zajištění věci v trestním řízení |
| Rozsah práce: | 146 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 31. 1. 2020 |
| Pověřený akademický pracovník: | JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D. |
| Oponent: | JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu:

- Zkoumané téma je vhodné ke zpracování jednak vzhledem k aktuálnosti otázek, kterými se zabývá, jednak z toho důvodu, že se jedná o téma, které není v odborné literatuře dostatečně podchyceno a zpracováno. Lze tak konstatovat, že si uchazeč nevybral jednoduché téma práce. Nadto, zajišťovací instrumenty jsou velmi rozsáhlou problematikou, která nachází v aplikační praxi čím dál většího využití.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména trestního práva procesního, rovněž ústavního práva, evropského trestního práva, judikatury, dále pak předpisů občanského práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci spíše nadstandardní množství údajů a informací, které následně v zásadě vhodně zpracoval,
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda a metoda právní komparace byly užity příležitostně a odpovídají požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní zpracování v literatuře spíše ojedinelého tématu. Autor vychází ze zákonného práce, předložených poznatků v literatuře a judikatuře, s tím by si však nevystačil. Jsou vidět poznatky rigorozanta z aplikační praxe, kdy na základě svých zkušeností je schopen identifikovat negativa současné právní úpravy. Je tak třeba

ocenit, že se nejedná pouze o popisnou práci, kdy se rigorozant snaží najít kritický názor a částečným způsobem navrhnout změny *de lege ferenda*. Za velké pozitivum považují skutečnost, že práce je přes svoji odbornost a složitost vybraného tématu dobře čtivá. Práci tak snad chybí pouze hlubší vhled do zahraničních právních úprav, což není kritika, ale jen poznámka na okraj. Je zřejmé, že rigorózní práce má omezený rozsah.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil cíl práce v úvodní kapitole, a to „*popsat stav a problémy právních institutů týkajících se zajišťování věcí a obecně majetku v současné právní úpravě trestního práva v České republice.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tento hlavní cíl práce mít za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní, pojmoslovné a historické kapitole se zabývá ústavněprávním a mezinárodním rámcem zkoumání problematiky. Následuje kapitola analyzující samotnou právní úpravu zajištění věci, a to s důrazem na zajištění nároku poškozeného, zajištění věci pro důkazní účely a zajištění nástrojů a výnosů z trestné činnosti včetně náhradní hodnoty. Tato kapitola je meritem celé práce, přičemž následující kapitoly – zajištění věci ve speciálních trestních normách a zákon o výkonu zajištění majetku a věci v trestním řízení – jsou příležitostným doplněním. Kapitola osmá slouží jako stručný vhled do vybraných cizozemských právních řádů. Kapitola devátá se dotýká z pohledu rigorozanta nejpálčivějších vybraných problémů (zde lze vyzdvihnout souběh řízení insolvenčního a trestního), přičemž snad lze vytknout pouze začlenění kapitoly 9.3. Tato subkapitola spíše mohla být zcela závěrečnou desátkou kapitolou. Ale to je pouhý detail.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura v zásadě absentuje. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Judikatura je užita v hojném počtu rovněž, rigorozant se správně zaměřil na práci s judikaturou Ústavního soudu. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je dostatečný a přiléhavý.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil celkově dobře zpracovanou práci. Lze ji z hlediska pojetí považovat za komplexní pojetí problematiky. Autor prezentuje názory *de lege ferenda*. Autor zaujímá vlastní názor. Práce má velmi dobrou úroveň jak z hlediska formálního, tak jazykového.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, grafy, schémata a tabulky napříč prací absentují, což vzhledem k tématu není nikterak na škodu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby se neobjevují.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Náhrada škody u nezákonně zajištěné věci (např. po rozhodnutí soudu v přípravném řízení).
Je současná úprava dostatečná?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 22. června 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce