

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Simona Kalousová
Téma práce:	Vybrané problémy trestní odpovědnosti právnických osob
Rozsah práce	62 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	5. srpna 2020
Vedoucí diplomové práce:	prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejská, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika trestní odpovědnosti právnických osob ani osm let po zavedení tohoto institutu do českého právního řádu neztrácí na aktuálnosti. Důvodem jsou výkladové, teoretické a aplikační problémy stávající právní úpravy, které vyvstávají jak v souvislosti s aplikací právní úpravy v konkrétních případech, tak v souvislosti s nekonceptním přístupem zákonodárce k institutu trestní odpovědnosti právnických osob.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma se řadí mezi častěji zpracovávané, což však nemá vliv na zvýšenou teoretickou náročnost jeho zpracování. Toto vyžaduje znalost trestního práva hmotného, zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, aktuální neustále se vyvíjející judikatury, poměrně četné odborné literatury k analyzovanému tématu a v neposlední řadě z důvodu komparativního pojetí předložené práce také orientaci v úpravě tohoto institutu v Anglii a Walesu. Diplomantka správně pracuje se základními výkladovými metodami včetně metody komparace. Práce vychází z poměrně širokého spektra odborné literatury z českého, slovenského a anglického jazykového prostředí, což zvyšuje její odbornou úroveň.

### 3. Formální stránka a systematické členění práce

Práce je systematicky a logicky dobře a přehledně členěna. Po obecném úvodu do problematiky, z něhož lze vyzdvihnout část věnovanou vývoji institutu trestní odpovědnosti

právnických osob v Anglii a Walesu včetně nastínění právních teorií z hlediska přičitatelnosti trestného činu právnické osobě, následují pojednání o povaze právnické osoby a její trestní odpovědnosti v českém právním řádu, analýza vybraných znaků trestní odpovědnosti právnických osob se zaměřením na její problematické aspekty. Práce je zakončena stručnou pasáží o právní úpravě v Anglii a Walesu následovanou zamyšlením autorky nad její použitelností v českém právním prostředí.

#### 4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je práce na výborné úrovni a plně splňuje požadavky kladené na zpracování diplomových prací. Neobsahuje faktické ani výkladové chyby. Obsah svědčí o znalosti problematiky včetně (leckdy rozporných) relevantních odborných právních názorů, kterým autorka věnovala dostatečnou pozornost. Práce není zdaleka výhradně popisného charakteru, objevuje se v ní samostatná právní argumentace včetně právních názorů autorky, což opět svědčí o dobré orientaci v analyzované problematice. Oproti jiným pracím zpracovaným na uvedené téma předložená práce vyniká způsobem výběru problematických aspektů dle kritéria jejich aktuálnosti. Jako přínosné hodnotím zejména zamyšlení nad vztahem § 8 odst. 2 písm. b) topo a § 8 odst. 5 topo, úvahy stran možnosti aplikace zásady subsidiarity trestní represe, účelnosti trestního stíhání prázdných schránek a otázkami povahy trestní odpovědnosti právnických osob z hlediska zavinění a obrácení „důkazního břemene“. Lze jí snad vytknout jen přílišnou stručnost kapitoly páté, která však zásadně nesnižuje dobrou úroveň práce jako celku.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, a sice vymezení problematik právní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob v České republice, její porovnání s úpravou v Anglii a Walesu a zhodnocení její aplikovatelnosti v českém právu, autorka z hlediska kritérií kladených na zpracování diplomových prací splnila, a to v první části velice zdařile. Dochází k závěru, že z důvodu odlišnosti teoretických východisek komparovaných právních úprav, nejsou jejich prvky vzájemně převoditelné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce vykazuje nízkou shodu s komparovanými dokumenty a nejeví známky plagiátorství.

Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka zdařile pracuje se širokým spektrem druhově pestrých pramenů včetně pramenů cizojazyčných.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na výborné úrovni. Výjimkou je příliš stručná kapitola pátá (podkapitola 5.1) věnovaná zahraniční právní úpravě.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na vysoké úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je na vynikající jazykové úrovni. Je čtivá a současně zachovává odborný ráz práce.

#### 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké jsou výhody a nevýhody subjektivní a objektivní trestní odpovědnosti právnických osob?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

V Praze dne 29. srpna 2020

**JUDr. Katarína Tejská, Ph.D.**

oponent diplomové práce