

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Řehák Matěj

Název práce: Jak vybraná online média informují o úmrtí českých sportovců

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Diplomant násobně více využívá parafrázi než přímých citací, což není chybou, ale občas to může být problematické, protože není zcela jasné, kde parafráze začíná a jak je doslovná. Např. na straně 29 autor uvádí: „Nadměrná frekvence článků a glorifikace sebevražd má za následek to, že sebevražda se zarývá mediálním příjemcům do hlavy jako možné řešení – čím se o ní mluví víc, tím je možnost ovlivnění publika větší (Luce, 2016). „Zarývání do hlavy“ je obrat publicistický, kterých by se měl autor v diplomové práci vyvarovat, ovšem pokud jde o velmi přibližnou parafrázi je jeho užití oprávněné. To však čtenář nemůže zhodnotit, protože autor uvádí pouze rok publikace bez strany. Tento postup je sice formálně správný, občas však může vyvolávat nejasnosti (např. str. 43 „Výhodu této metody je přenositelnost, snadná porovnatelnost a ověřitelnost (Reifová, 2004)“, kdy u hesla /analýza obsahová/ žádné zmínky o přenositelnosti a porovnatelnosti nenalezneme, ačkoliv jsou samozřejmě obecně s tímto typem analýzy spojovány). Navíc autor „parafrázuje“ autorku také na straně 44, kde uvádí soubor konkrétních otázek. Ten by měl přímo citovat s odkazem na konkrétní stranu.

V seznamu literatury je chybně uvedena autorka Martina Vojtěchovská u Slovníku mediální komunikace. Irena Reifová (2004) sice sestavila publikaci s širokým kolektivem autorů a autorek, ale Vojtěchovská mezi nimi nebyla (viz str. REIFOVÁ, Irena a Martina VOJTĚCHOVSKÁ, 2004. Slovník mediální komunikace. Praha: Portál. ISBN 80-717-8926-7).

Práce obsahuje jen malé množství gramatických chyb (str. 24 „Tradiční média čím dál více začali...“) a stylistických neobratností (str. 25 „Již z této formulace můžeme spatřit...“). Bohužel již více překlepů (str. 18 „přisel“ a „námětu“, str. 24 „Vy výsledku“, str. 36 „byli vybrání“ a „nyjvyšší“, str. 38 „v tehdejší Československou“, str. 39 „Seniorkou kariéru“, str. 45 „nečtenější“ atd.), chybějících slov ve větách (např. str. 34 „kdy se vlastníkem (stal) již zmíněný“, str. 38 „dopingový (test) na metamfetamin“, str. 42 „v rozporu (s) příručkami“) a opakujících se slov (např. str. 15 „zejména podle spontánně, podle vlastní zkušenosti“, str. 32 „která mezi je mezi tuzemskými“). V textu se objevují tak některá slovní spojení, jež by bylo možné označit za klišé (např. str. 39 „Do hlavy člověku ale nikdo nevidí“).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná magisterská práce se věnuje zajímavému tématu, který je relevantní nejen pro oblast sportovní žurnalistiky.

Autorovi se podařilo představit mnoho relevantní odborné literatury, kterou vhodně využívá jako podklad pro zpracování části analytické. Teoretická část je přehledná a logicky vystavěná. Obsahuje jen drobná jazyková a stylistická pochybení viz poznámky výše. Autor by měl například opětovně uvést zdroj na konci překladu seznamu doporučení z webu reportingonsuicide.com (str. 29-30). Mimochodem stránka, ze které diplomant cituje, je v práci uvedena hned ve třech variantách – reportingsuicide.org, reportsuicide.org i v jediné správné verzi reportingonsuicide.org.

Analytická část práce je velice precizní a dokládá mnoho zajímavých zjištění, která vyplývají z pečlivě provedené kvantitativní i kvalitativní analýzy. Diplomant své závěry zakládá na pevných datech v kvantitativní a dobré argumentaci v kvalitativní části.

Celkově práce dokazuje, že diplomant dokáže nejen efektivně pracovat s českými i zahraničními odbornými texty, ale dokáže znalosti dále vhodně využít při analýze, která díky tomu přináší velmi zajímavá a relevantní data.

Magisterská diplomová práce splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ diplomové práce a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V kvalitativní části kritizujete obraty "český fotbal/hokejový svět" s tím, že jsou tato vyjádření neúplná. Mají podle Vás být titulky vyčerpávajícími výčty? Respektive nemohou být titulky ze své podstaty zkratkami?
5.2	Kdybyste měl shrnout použité bulvarizující prvky, jak byste podle svého vnímání popsal "ještě únosné prvky" a co je již z Vašeho pohledu "za hranou únosnosti" u seriózních médií?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14.9.2020

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
