

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kunc Kryštof

Název práce: Proměny vybraných etických aspektů žurnalistiky s nástupem umělé inteligence

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odklon od tezí je minimální a nezasáhl do cíle, techniky ani struktury práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s relevantní a aktuální odbornou literaturou (vybral si publikace uznávaných odborníků v oboru jako např. Charlieho Becketta nebo Neila Thurmana, přesto někteří další zásadní autoři věnující se AI a žurnalistice chybí - např. Bradshaw, Latar atd.).

Přínos práce k rozvoji oboru je v tomto případě (i přes nedostatky popsané v posudku) velký. V českém prostředí totiž zatím nevzniká velké množství odborných textů s tematikou žurnalistiky umělé inteligence.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Větší pozornost by zasloužila grafická a stylistická úprava práce, např. špatné zarovnání (pouze několik slov na jednom řádku - str. 7, 11, 14, 15, 18, 23, 24, 26 atd.), spojky a předložky na konci řádků. V závěrečné práci by se měl autor vyvarovat také některým výrazům a slovním spojením jako např. "mějme ale na paměti", "přejděme teď ale k odpovědím", "autor zde měl na mysli", "je ale třeba zmínit, že nelze mít přehnané očekávání", "co je tímto stavebním kamenem", "řeč byla nejprve", "Mimoходом finanční model" atd.

Kapitola "5. Kvalitativní rozhovory, jejich metodologie a hledání dalších možných proměn etických aspektů" je metodologickou kapitolou, vedle které mi ale chybí představení druhé metody práce - syntézy informací.

V kapitole "6. Proměny etických aspektů – výstupy z rozhovorů" postrádám propojení s odbornou literaturou.

Závěr nepřináší souhrn nových poznatků, které vyplývají z analýzy provedené autorem, proto bych chtěla vysvětlit jaké etické aspekty žurnalistiky se proměňují s nástupem umělé inteligence a jak? Místo odpovědi se v závěru diplomové práce objevuje soubor dalších otázek, na které autor neodpovídá a píše: "To všechno bude muset žurnalistika jako obor řešit a najít si rámec, ve kterém bude s umělou inteligencí fungovat. Odborné prostředí už určitým způsobem zareagovalo a již se vyskytují první návody, mechanismy a etické seznamy, podle kterých lze při řešení dilemat postupovat." Naznačení dalšího výzkumu je v závěru určitě vhodné, ale množství otázek bez odpovědi by nemělo převažovat nad prezentací výsledků výzkumu předkládané diplomové práce. Právě na závěru je nejvíce vidět nedostatek času při dokončování diplomové práce, což se projevilo i na počtu stran (bez abstraktu, příloh a seznamu literatury má mít závěrečná práce 60 normostran). Práce Kryštofa Kunce je v počtu normostran "na hraně".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kryštof Kunc se ve své práci věnoval velmi aktuálnímu a populárnímu tématu žurnalistiky umělé inteligence. Kvalitní teoretickou část ale nedokázal zúročit v dalších pasážích diplomové práce, proto navrhuji hodnotit B - C na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podložte výpovědi českých odborníků (respondentů polostrukturovaných rozhovorů) zahraniční odbornou literaturou. Shodují se?
5.2	Jak byly vyhledávány relevantní články/publikace pro syntézu infromací?
5.3	Jaké etické aspekty žurnalistiky se proměňují s nástupem umělé inteligence a jak?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.