

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózantky:	Mgr. Šárka Žižková
Téma práce:	Povinné subjekty dle zákona č. 106/1999 Sb.
Rozsah práce:	200 642 znaků / 100 s.
Datum odevzdání práce:	11. 12. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je aktuální. Otázka vymezení povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb. je předmětem jak aktuální judikatury, tak i diskuse v odborné literatuře. Autorka tyto diskuse a aktuální judikaturu kriticky reflektuje.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma sice patří do sféry práva veřejného, ovšem problematika povinných subjektů se týká také práva soukromého, resp. obchodního. Současně platí, že téma se týká jak norem práva hmotného, současně má i nezanedbatelný procesně-právní přesah. Lze tedy konstatovat, že téma je relativně náročné na teoretické znalosti a vstupní údaje.

Na tomto místě bych rád uvedl, že autorka zvolila pro zpracování tématu metodu, která je zcela odpovídající a která dle mého soudu vedla ke zdárnému splnění zadání předložené práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně členěna do 12 částí. Systematika práce je přehledná, čemu napomáhá i úvodní pasáž, věnovaná metodologii. Práce obsahuje veškeré formální náležitosti, vyžadované u tohoto typu kvalifikačního díla (seznam literatury, resumé v anglickém jazyce, klíčová slova atd.).

### 4. Vyjádření k práci

Autorka zpracovala téma přehledným a vyčerpávajícím způsobem. Přístup reflektuje existující právní nauku, i existující posuny v judikatuře.

Jako jistou slabinu práce identifikuji absenci komparace se zahraničními právními úpravami, resp. absenci práce s cizojazyčnými prameny. Bylo by zajímavé věnovat se otázce, jak jsou „veřejné instituce“ podřízeny informační povinnosti v jiných zemích středo-evropského právního prostoru (např. Rakousko, SRN atd.).

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka dle mého soudu splnila cíle práce, které si vymezila v úvodu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka připravila práci zcela samostatně, předložená práce nevykazuje jakékoliv znaky plagiarismu. Práce obsahuje názory, které reflektují existující odbornou literaturu a řádně na ní odkazuje.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická. V úvodu je nastíněn ústavně-právní základ, následují pasáže diskutující informační zákon a následně vymezující povinné subjekty jak obecně (str. 29-39) a následně jejich jednotlivé typy.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s tuzemskými zdroji odborné literatury. Poznámkový aparát je zpracován bezvadně. Předložená rigorózní práce ovšem nereferuje o cizojazyčných pramenech, což je výtka, kterou jsem uvedl již výše.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka provedla detailní analýzu předmětného tématu. Neomezuje se na pouhou deskripci aktuální právní úpravy, ale přistupuje k jednotlivým otázkám analyticky a kriticky. Na str. 77-81 se věnuje vybraným aplikačním problémům.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce plně odpovídá požadavkům, kladeným na tento druh práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň plně odpovídá požadavkům, kladeným na tento druh práce.

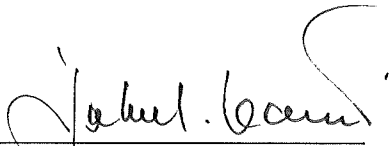
## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Ve vztahu k obhajobě diplomové práce bych chtěl položit následující dotazy:

1. Autorka se na str. 59-62 detailně věnuje aktuální judikatuře ohledně interpretace pojmu „veřejná instituce“ ve vztahu k obchodním společnostem. Autorka zde (str. 61) dovozuje, že pokud by byla taková společnost zřízena zákonem, byla by podřízena režimu zákona č. 106/1999 Sb. Může autorka v rámci obhajoby uvést příklad takového (ex lege zřízeného) subjektu soukromého práva?
2. Autorka se na str. 69-71 věnuje otázce aplikovatelnosti zákona č. 106/1999 Sb. na subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, nebo povinnostech fyzických a právnických osob. Lze režim uvedeného zákona aplikovat i na osobu honorárního konzula České republiky, který působí v zahraničí?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Rád doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>prospěla</b>

V Praze, dne 14. 2. 2020

  
 Doc. JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D.  
 oponent