

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jan Marek

**Název práce:** Současné autorské uchopení publicistického žánru filmové recenze

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. et. Mgr. Andrej Halada, Ph.D

Pracoviště: FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vše odpovídá

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část ukazuje, že autor se v oblasti orientuje, umí výborně pracovat s literaturou. Používá rovněž odbornou metodiku. Samotné jádro práce však je spíše praktické, nelze ho až tak propojovat s rovinou teoretickou. Blíže viz Celkové hodnocení.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Viz Shrnující komentář

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce jasně ukazuje, že autor se v celé oblasti výborně orientuje, je teoreticky vybaven a zná současnou mediální praxi, resp. sféru filmové publicistiky. Práce rozhodně splňuje nároky tzv. vědeckosti, odbornosti. Je ovšem otázkou, zda lze vůbec dané téma taktoto teoreticky zpracovat, zda má smysl vytvářet určité teze, šablony pro novinářskou praxi. Jádrem práce je totiž vlastně cosi velmi prostého: rozhovory s filmovými recenzenty o jejich práci a odbornosti, přístupu. To je pak velice solidně a "umně" naroubováno na teoretický podklad. Ale jak samy výpovědi ukazují, a jak autor také shrnuje v Závěru, v podstatě nic obecného z toho nelze vyvozovat. Každý recenzent je úplně jiný, jinak vzdělaný, odjinud, s naprosto odlišným viděním - a navíc někdo si toho druhého ani neváží. Je to tedy pouhý mix postojů několika různých lidí. A navíc bez klíčové osobnosti dané sféry, Mirky Spáčilové. Pro mne byla práce zajímavým pokusem, jednotlivé názory jsou pozoruhodné, ale text ve své podstatě nemá pro praxi ani teorii recenzování filmů žádný výrazný přínos. V obecné rovině zde samozřejmě vyvstává (v podstatě věčná) otázka, zda lze vůbec žurnalistickou praxi takto "teoretizovat". Nicméně snaha zde jednoznačně byla, i schopnosti byly prokázány.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nahrazují v současné době klasickou recenzentskou mediální praxi názory laiků, konkrétně "recenze" autorů z csfd.cz?
5.2	Jaká je budoucnost psaní o filmech?
5.3	Je film dnes ještě umění? A má smysl na něj vztahovat umělecko-estetická kritéria?
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně  
 B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
 C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
 D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
 E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.9. 2020

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

