

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: BALLEK Lubomír

Název práce: Filmové řemeslo v autobiografiích filmových režisérů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: NOVOTNÝ David Jan

Pracoviště: IKSŽ, katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odklon od tezí a hlavně struktury práce je sice vysvětlen, ale ne zcela přesvědčivě. Při redukci redundantních pasáží, kdy autor opakuje jinými slovy to, co vyčetl z paměti čtyř režisérů, by na další analýzy čas byl.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K tomu, aby mohla být provedena analýza důkladně, chybí základní literatura o kameře, zvuku, střihu (kterou autor musí bezpochyby znát), aby bylo možno porovnat teoretické předpoklady tvorby s tím, jak to vidí zmínění režiséři. Pokud někdo v akademické práci označí paměti kohokoliv za primární zdroj literatury, je to velmi odvážné. Je obvyklé, že jako primární zdroje jde o práce akademické a vědecké, kam patří převážně knihy uvedené autorem jako sekundární zdroje. Paměti jsou pak zkoumaným materiálem. Záměr porovnat čtyři vybrané režiséry je sice původní, ale z pohledu oponenta nepřinesl žádné nové a překvapivé informace, které by nebyly známy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	B

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o podloženost závěrů, jde o v mnoha případech čisté hypotézy: co by asi ten či onen říkal kdyby...

Kupříkladu: str. 37: "Jisté pochopení pro Polanského mladistvou sebestředností a sebevědomím má juraj Herz..."

Lze takové tvrzení doložit? Velmi těžko, ne-li vůbec. Pokud jde o závěry, týkající se povah jednotlivých režisérů, jde o popis toho, co jednoznačně vyplývá z jejich autobiografií, nejde tedy o závěr, ale konstatování.

Citační norma je celkem v pořádku, citované pasáže jsou řádně označeny graficky. Horší je to se stylistickou stránkou práce. Zde je jen několik příkladů za všechny: str. 3: "...a jak se provádí režisérská profese..."; str. 16:

"... a přes politický nátlak Jasný s manželkou...emigruje..."; tatáž strana: "Vychováván jenom přísným ale milovaným strýcem, mladý Polanski byl divoké dítě..."; str. 18: "Protože byl odkován řemeslu těmi

nejzkušenějšími režiséry..." str. 26: "Jasný byl od raného mládí učen milovat krásy života..."; str. 47: "Nebo konečně záhadou tragédie podle Jasného je, že hrdina musí vždy prohrát." Zde jde patrně o překlep a chybu.

Čímž se dostáváme k daleko většímu, ba nejhoršímu problému, a to je dodržení jazykové normy. Následuje dlouhý výčet neomluvitelných chyb: str. 4: "profesi"; "byli publikovány"; str. 6: "profesi"; str. 22: "si je svého osobního sklonu k pesimismu vědomí..."; tatáž strana: "spojené se stanným právem a jeho dopadům v polské společnosti..."; str. 23: "raději, než že zapůsobili [záměry] přímo špatně..."; str. 24: "když polské autority nepřijali..."; str. 26: "I jeho potkali osobní tragédie..."; str. 30: "nepříjemnosti v Bulharsku eskalovali..."; str. 32:

"Herz byl k Liškovi velkorysý..."; str. 33: "vlastnosti se u Polanského v rané dospělosti vyvinuli..."; str. 34: "mě ale zradili nervy..."; tatáž strana: "Obklopen také sebevědomími kamarády..."; str. 35: "si o něm Francouzi

mysleli, že byl málo sebevědomí..."; str. 37: "Jak proti silné Herzovy tendenci..."; str. 39: "je tedy Kieślowski ne nesebevědomí, ale pouze..."; str. 51: "výsledné filmy byly kombinací..."; str. 53: "mu byli často přisuzovány

role..."; str. 63: "dubů, které mě obklopovali." a "moje zábrany, jako by zmizeli..."; str. 70: "je (má být jsou) dobře aplikovatelné pro profesi žurnalistů..."; str. 72: "doba, v níž žijeme..."; tatáž strana: "autobiografie se v této práci ukázaly být hodnotné..." Obvyčejné překlapy neuvádím. Pokud jde o přílohy, stačily by skeny čtyř obálek

zkoumaných životopisů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Základní problém nastolil diplomant, když na začátku uvedl, že svoji roli vidí v poloze moderátora. Jde o zmatení pojmů a nepochopení smyslu samotného slova. Moderovat debatu čtyř nepřítomných, z nich tři jsou po smrti, by byl výkon hodný afrického šamana. Užití termínu moderace je zavádějící, zvláště pak, když diplomová práce slibuje kvalitativní výzkum. Přístup k výběru režisérů naznačoval podobně systematický přístup k celé práci, ale samotný fakt, že diplomant prostudoval jednotlivé autobiografie a porovnal postoje a názory režisérů, za výzkum hodný toho slova nelze pokládat, protože vyvozené závěry nejsou přesvědčivé a pohybují se v rovině spekulací, díky čemuž se diplomová práce více podobá publicistickému dílu nežli akademické práci, níž navíc zarazí poměr citovaných pasáží k vlastnímu textu, v němž autor mnohdy jinými slovy opakuje jednu řečenou.

Ale budiž, analýza má hlavu a patu, závěry jsou, jak je shora řečeno, jistou spekulací a konstatováním, ale i to by bylo možné akceptovat. V teziích slibované porovnání práce se zvukem, obrazem a střihem by bylo rozhodně zajímavější a přínosnější. Za normálních okolností by bylo lze diplomovou práci hodnotit stupněm D, ale s ohledem na nepřehlédnutelné množství hrubých gramatických chyb nelze práci v této podobě přijmout.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Vzhledem k nadměrnému množství hrubých gramatických chyb, které nejsou pouhými překlepy, ale vážným porušením jazykové normy, doporučuji práci přijmout, až budou chyby v textu, nahraném do SISu odstraněny. V této podobě je práce neobhajitelná.

Datum: 31. srpna 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.