

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Barbora Blahnová

Název práce: Analýza diskurzu vybraných českých food blogů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Kristina Zábrodská

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila velmi aktuální téma, kterému se však dosud nedostalo dostatečné vědecké pozornosti.

Gastronomické blogy, tzv. food blogy, z českého prostředí zasadila do rámce mediálních studií v zahraničí i u nás. Původně chtěla analyzovat příspěvky na blozích z celého roku, nakonec období analýzy zúžila na šest měsíců z důvodu opakování zkoumaných jevů. Delší časové období by tak analýzu nijak neobohatilo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Novost tématu přináší jistotu přínosu oboru (při správném zpracování, což je v tomto případě velmi zdařilé), ale zároveň i absenci relevantní literatury nebo snadné začlenění do vědeckého diskursu. Autorka si s obojím poradila velmi šikovně. Zaměřila se na zahraniční i tuzemskou literaturu a pečlivě zmapovala historii i současnost všech zkoumaných jevů a logicky je propojila do smysluplného celku. Výzkum je proveden pečlivě a každý krok je náležitě zdůvodněn, což napomáhá nejen jeho porozumění, ale zvyšuje i relevanci výzkumu a možnost jej ověřit, ačkoliv autorka sama upozorňuje na limity zvolené metody, kdy vyhodnocení a provedení kvantitativní diskurzivní analýzy závisí do velké míry na osobě výzkumníka. Autorka analyzuje pouze tři vybrané blogy, vítěze soutěže Food blog roku. Vítězství v soutěži svědčí o vysoké úrovni blogu, avšak zůstává otázkou, nakolik lze výsledky paušalizovat z tak úzkého souboru dat. Ačkoliv se jedná primárně o food blogy, jejich tvůrci přidávají i jiné články než o jídle, které autorka také zkoumá. Jejich však minimum, proto bych doporučila s ohledem na téma práce, je pouze zmínit a krátce shrnout, zda-li se jejich jazyk a forma liší oproti receptovým příspěvkům, které tvoří základ blogu. Tím, že jich je ve výsledku jen pár, působí v celku trochu roztříštěně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je vystaven velmi logicky a díky čtivé formě čtenáře příjemně vede od úvodu po závěr. Struktura je jasná a argumenty vysvětlující. U diplomové práce lze však předpokládat rozsáhlejší poznámkový aparát, vhodné by například bylo představit autory, o jejichž díla se autorka opírá, a zasadit je tak do širšího kontextu (např. na s. 15 - kdo je Michal Bočák). Doporučila bych i v poznámkách pod čarou u uvedení webových stránek dodržet stanovenou citační normu. Jazyková úroveň práce je v porovnání s ostatními závěrečnými pracemi mimořádná, autorka dobře pracuje s jazykem a dbá na všechny pravopisné, stylistické a formální náležitosti. Zřídka se objevují neobratné formulace, které z textu o to víc vystupují - například. kuchaři amatéři na s. 10, výstižnější by bylo milovníci gastronomie, laičtí kuchaři, lidé, kteří rádi vaří, takhle to působí spíš jako neschopní kuchaři, nebo na s. 28 "vznikla mezinárodní konference", spíš konala se, nebo na s. 47 "designové fotografie hotových pokrmů", používá se spíš stylizované fotografie nebo naaranžované. Nezvyklé je použití 1. osoby Plurálu, bylo to asi myšleno tak, že autorka analýzu navrhla s vedoucí práce, pak by měla být ale shoda přísudku s podnětem v ženském rodě, pokud se jedná o plural majesticus, ve vědeckém textu se příliš nepoužívá. Analyzované články v příloze umožňují vytvořit si vlastní názor na provedenou analýzu a porovnat svůj názor s autorčím hodnocením.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka zvolila aktuální, a přesto dosud málo zmapované, téma, které rozpracovala méně obvyklým způsobem - místo prosté obsahové analýzy zvolila diskurzivní analýzu s lingvistickým jádrem, čímž zanalyzovala nejen obsah, ale i formu a účinek blogů. Text se velmi dobře čte a je logicky vystaven, autorka dobře argumentuje a z práce je patrné, že si ji pečlivě promyslela, zasadila ji do mezinárodního vědeckého kontextu mediálních studií a pečlivě provedla analýzu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste zvolila pouhé tři blogy?
5.2	Měla by se úroveň blogů lišit či přibližovat ostatním gastronomickým textům? Například receptům, článkům v novinách a časopisech, receptům a textům v kuchařkách.
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.