

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vataščinová Lenka

Název práce: Vliv počítačové hry Attentat 1942 na zájem o současné dějiny

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vztah tezí a výsledné diplomové práce se mi hodnotí těžko. Autorka se od původního výzkumného záměru odpoutala dosti mocně - nejsem si ovšem jistý, že vhodně, a nejsem si ani jistý, že nezbytně. Současně ale chápu, že zavření gymnázií a celkové omezení badatelských možností v čase jarní celospolečenské karantény významně poznamenalo její výzkumné možnosti. U obhajoby mne bude zajímat, do jaké míry změnu kurzu a varianty náhradních řešení diskutovala se svým vedoucím.

V duchu a v díkci formuláře konstatuji, že cíl práce byl v tezích formulován do té míry obecně, že jej dodržela vlastně v úplnosti, naopak v případě položky "metody (techniky) zpracování materiálu" konstatuji, že výsledek jde zcela jiným směrem, než deklarovaly teze.

Diskuze tezí se v práci objeví na dvou místech - v úvodu (s. 4) a zejména pak na konci (kapitola 6.6 na s. 57). Bylo by vhodné změnu kurzu vysvětlit rozsáhleji a na jednom místě - hned v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvod je pro zaštitění skutečně realizovaného výzkumu příliš široce rozkročený - sice zajímavý, ale čtenáři pro pochopení výzkumu z velké části neužitečný. Původně avizovaný předmět zájmu - hra Attentat 1942 - se (nejen) úvodem naopak a překvapivě jen mihne a to čtenáře jen znejistí (viz třeba znínka na s. 11, 15, či 39). Když už čtenář (nejen z názvu) očekává, že tato hra bude hlavním hrdinou, patřilo by se doplnit i základní informace i o ní (ne nutně řízeným pohovor s autory, stačilo by uvést třeba jen základní data - kdo, kdy, za kolik vyrobil, počet prodaných kusů, které grantové tituly spolupracovaly financováním, jak se konkrétní výzkumné organizace zapojily - to vše jsou podstatné a zajímavé informace.

Mám pochybnosti o zvolené metodě práce. Nejsem si jistý relevancí zvoleného vzorku respondentů a prosím, aby mne diplomantka při obhajobě přesvědčila (viz otázka 1). Nejsem si jistý ani formulací hypotéz (otázka 2).

Použití zcela základních statistických nástrojů (diplomantka zůstala prakticky výhradně u procentuálního zastoupení) dosti limituje potenciál interpretace datového souboru. Samotné zpracování nasbíraných dat je v podstatě v pořádku, doporučil bych ovšem prezentační úspornost a naopak interpretační soustředění. Protože někdy méně bývá více. Čtenáře ve stávající podobě práce zahltí soubor tabulek a grafů, které varují na velmi podobném základu konstruovaná zjištění. Přesvědčivější by bylo spíše vzít tři až pět z prezentovaných grafů a tabulek a ty důsledněji a dopodrobna rozinterpretovat s širokým kontextem. Jsem přesvědčen, že čtenář by si z takového postupu odnesl mnohem více.

Práce je zcela nepochybně původní a po mém soudu se všemi svými omezeními též přínosná. Otevírá řadu zajímavých otázek (na které sice ne zcela úplně odpovídá).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vnitřně ne zcela soudržná v deklarovaném záměru (Atentát 1942), relizovaném teoretickém úvodu (taxonomie počítačových her) a relizovaném výzkumu (sebevymezení vztahu vybraných hráčů k historii). Samostatně ale každý z uvedených celků pohornadě drží. A nabízené závěry nevyvolávají větších pochybností. Terminologii oboru, práci s poznámkovým aparátem, zdrojování i korektury zvládla diplomantka bezchybně. Jmenovité ocenění zasluhuje snaha o precizní vymezení základních pojmů a jazyk práce - autorka se vyvarovala chyb i přehlédnutí (s výjimkou neukončené věty na s. 54). Grafická úprava je odpovídající, přílohy omezené, ale relevantní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Souhrnné hodnocení se neformuluje snadno, protože posuzovaná práce sestává z troj-vztahu dvou spolu nepřilíš komunikujících výkladových celků a ještě jiným směrem se ubírajícího původního záměru. Posuzovaná práce tak představuje (do jisté míry ne vinou diplomantky) promarněnou příležitost - nadějně koncipovaný a inteligentně formulovaný záměr i volně připojené, ale využitelné a vnitřně koherentní teoretické zakotvení v půli cesty odbočuje k poněkud bezzubému, ale věcně správnému testu korelace ochoty hrát hry s dějinnou zápletkou (X) a nákloností k historii (Y). Což není z podstaty vůbec špatně, jen to celé nedrží pohromadě.

Shrnu-li tedy přeci jen: Diplomantka doložila schopnost sestavit, kriticky načíst a interpretovat soubor relevantní sekundární literatury. A následně již o dost omezenější, ale přesto přítomnou schopnost připravit a realizovat výzkum a jeho výsledky prezentovat a interpretovat. Posuzovaná diplomová práce je nepochybně obsahově originální a jsem přesvědčen, že je i přínosná a že přispívá ke studiu českých médií. Lenka Vataščinová prokázala, že v dostatečné míře ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako uspokojivě realizovanou - stupněm D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Promýšlela autorka, zda a jak může zvolená metoda konstrukce vzorku respondentů ovlivnit výsledná zjištění? Čím a jak je zvolný vzorek zatížený? A do jaké míry vypovídá o české populaci jako celku? Respektive - bylo by možné při obhajobě diskutovat omezení a potenciální rizika zvoleného postupu?
5.2	Proč neplatí námitka, že hypotéza H2 je podmnožinou H1 a ta podmnožinou H3 a tudíž nemá smysl H1 a H2 testovat zvlášť?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Posuzovaná práce neobsahuje žádné pasáže nepůvodního (ne-autorského) textu bez zdrojování původce.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 9. 2020

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
