

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Martina Tajovská
Téma práce:	Latentní kriminalita
Rozsah práce	53 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 06. 2020
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Mgr. Zdeněk Kopečný
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

1. **Aktuálnost (novost) tématu**

Latentní, neboli tzv. skrytá kriminalita představuje významnou část páchané kriminality. Její zkoumání umožňuje poskytnout přesnější obraz o skutečné míře kriminality, ale současně může být zdrojem inspirace pro přijímání legislativních nástrojů, které by míru latence pomohly snížit. Diplomantka si tak zvolila téma permanentně aktuální, jehož zkoumání může být nepochybně přínosné.

2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Zpracování tématu si vyžaduje zejména znalosti kriminologické, ale i znalosti trestního práva hmotného i procesního, přičemž autorka tyto znalosti v požadované míře prokázala. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik, početné judikatury a několika internetových zdrojů, a to včetně zdrojů cizojazyčných. Práce je čtivá, občasné obsahuje neobratné formulace, které ale nemají vliv na kvalitu práce.

3. **Formální a systematické členění práce**

Práce o rozsahu 53 stran vlastního textu je kromě úvodu a závěru členena do pěti kapitol, které se dále člení na podkapitoly a logicky na sebe navazují. První kapitola vymezuje základní pojmy kriminologie a kriminalita, navazující druhá kapitola se již věnuje samotné latentní kriminalitě, její míře, příčinám, metodám zjišťování, ale i vzájemnému vztahu registrované a latentní kriminality. Třetí kapitola je věnována problematice oběti trestného činu. Ve čtvrté kapitole diplomantka přistoupila ke zkoumání latence z hlediska vybraných druhů kriminality, na což navazuje kapitola pátá, v níž je podáván rozbor vybraných trestných činů s vysokým stupněm latence.

4. **Vyjádření k práci**

Diplomantka výběr tématu odůvodnila v úvodu snahou o přiblížení problematiky latentní kriminality, jejího měření a zhodnocení efektu snahy o její snižování. Takto stanovený cíl

práce se podařilo naplnit, o význame vědeckého přínosu však lze mít pochybnosti. I když autorka v závěru práce vyslovuje svou spokojenost „*pokud si čtenář z této práce odnese jen to, že by neměl věřit kriminálním statistikám jako definitivnímu obrazu kriminality*“, přínos diplomové práce by měl být podle mého názoru hlubší. Práce má převážně popisný charakter, přičemž z velké části autorka pouze přebírá závěry citovaných pramenů a vlastní kritické postoje nebo hodnocení absentují. Pokud autorka vlastní názor prezentuje, nelze se s ním vždy plně ztotožnit (např. vliv institutu souhlasu poškozeného s trestním stíháním dle § 163 trestního řádu na míru latence kriminality na str. 24). V kapitole zabývající se rozбором vybraných trestných činů s vysokým stupněm latence se autorka věnuje spíše základnímu popisu skutkových podstat trestných činů a prevenci, pohled z hlediska jejich latence je spíše okrajový. Autorka např. uvádí způsob diferenciacie trestného činu krádeže v policejních statistikách a míru objasňenosti konkrétních alternativ krádeže, což však lze považovat za údaje o registrované kriminalitě, z nichž nelze činit závěry o míře latence. Při analýze korupce lze vytknout nesprávné označení trestného činu dle § 332 trestního zákoníku, jedná se o „podplacení“ ne „podplácení“. Rovněž v rámci rozboru korupce se diplomantka spíše zaměřila na prevenci než na úvahy o latenci a jejích příčinách nebo možnostech jejich eliminování. Podrobnější zpracování by si nepochybně zasloužila problematika whistleblowingu, jako jednoho z možných nástrojů vyšší míry odhalování korupce. Obdobná námitka se vztahuje i k absenci analýzy procesněprávních nástrojů odhalování korupce, které jsou na str. 43 pouze vyjmenovány (agent, odposlechy, prostorové odposlechy). Kladně hodnotím část práce zabývající se obětí trestného činu a viktimologickými příčinami latence. Navzdory výše uvedeným drobným výhradám lze konstatovat, že diplomová práce splňuje nároky kladené na tento typ práce a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka použité zdroje řádně citovala, nebyly zjištěny znaky plagiátorství. Absentuje dostatečné zaujetí vlastního hodnotícího stanoviska k citovaným názorům. Kvalita poznámkového aparátu je vyhovující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující pro tento typ práce, s drobnými výhradami uvedenými výše.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá, neobratné formulace obsahuje jen výjimečně a nemají vliv na kvalitu práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě by se diplomantka mohla vyjádřit ke vlivu institutu souhlasu poškozeného s trestním stíháním dle § 163 trestního řádu na míru latence kriminality.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 15. září 2020

JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.