

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Štěpán Konopa
Téma práce:	Spolupracující obviněný
Rozsah práce	45 stran vlastního textu (67 normostran)
Datum odevzdání práce:	26. srpna 2020
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Institut spolupracujícího obviněného nadále zůstává kontroverzním tématem, některými autory zatracovaným, jinými označovaným za nevyhnutný. Shoda však panuje stran potřeby změny a zdokonalení stávající právní úpravy, a to jak za účelem zvýšení efektivity jeho použití, tak v zájmu zvýšení garancí práv a ochrany důvodného očekávání osob, které se rozhodnou s orgány činnými v trestním řízení spolupracovat. Diskuze o budoucí podobě institutu spolupracujícího obviněného jsou zcela aktuální také v souvislosti s probíhajícími přípravnými pracemi na rekodifikaci trestního práva procesního v České republice.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu odpovídá požadavkům kladeným na zpracování tohoto druhu kvalifikačních prací. Jeho zpracování vyžaduje znalost trestního práva hmotného, trestního práva procesního, aktuální judikatury, ale také schopnost vlastní právní argumentace, která souvisí s již zmiňovanou potřebou změny právní úpravy, což zvyšuje nároky na její zpracování.

Práce podle výsledku kontroly originality vykazuje 32 % podobnosti s jinými zdroji. Provedenou analýzou podobnosti bylo zjištěno, že je dána zejména parafrází zákonných ustanovení, používáním shodného pojmosloví a zejména citací zdrojů použitých jinými autorky v obdobných pracích, přičemž posledně uvedené nesvědčí přílišně o originalitě

obecného úvodu práce z hlediska použitých zdrojů. Práce však v žádném případě nevykazuje známky plagiátorství. Diplomantem použité zdroje jsou řádně citovány.

### **3. Formální stránka a systematické členění práce**

Předložená práce je systematicky standardně členěna na úvod, závěr a čtyři kapitoly, z nichž první se věnuje pojmu a smyslu institutu spolupracujícího obviněného, druhá analýze účinné právní úpravy, třetí kapitola rozebírá pozitiva a negativa analyzovaného institutu, kapitola třetí má komparativní charakter a přibližuje právní úpravu na Slovensku, v USA a Velké Británii.

Práce splňuje formální náležitosti stanovené pro zpracování diplomových prací. Vytknout je však nutno nejednotné odsazení odstavců a nepoužívání tvrdých mezer v textu.

### **4. Vyjádření k práci**

Po obsahové stránce autor splnil požadavky kladené na zpracování diplomových prací. Text nevykazuje faktické ani výkladové chyby. Rozboru provedenému v kapitole druhé věnované analýze stávající právní úpravy lze vytknout přílišnou stručnost s ohledem na skutečnost, že by se mělo jednat o stěžejní část práce. Autor v ní upozorňuje na některé nedostatky stávající právní úpravy (problém nejistoty spolupracujícího obviněného, nepřezkoumatelnost přiznání statusu spolupracujícího obviněného a možnost jeho řešení zavedením povinnosti rozhodnout o tomto postavení usnesením, které by přezkoumával soud, možnost označení spolupracujícího obviněného v řízení před soudem, výslovné rozšíření působnosti zákona o zvláštní ochraně svědka na spolupracujícího obviněného a osoby mu blízké), které se již po delší dobu objevují v české odborné literatuře. V práci chybí vlastní ucelenější názor autora na perspektivy analyzovaného institutu. Přestože autor v této části naráží na zajímavé problémy, a sice změnu právní úpravy, která nabyde účinnosti k 1. 10. 2020, a problém vymezení zákonné hranice trestu v případě spáchání činu spolupracujícím obviněným ve prospěch organizované zločinecké skupiny, spokojil se jen s jejich konstatováním a vlastní právní argumentaci ponechal stranou. Naopak zajímavou je kapitola třetí, v níž na podkladě analyzovaných případů z praxe hodnotí výhody a nevýhody institutu spolupracujícího obviněného a způsobu jeho aplikace v praxi. Kladně lze hodnotit také snahu diplomanta o komparativní přístup k problematice zařazením velice stručného pojednání o právní úpravě na Slovensku, v USA a Velké Británii.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, a sice představení institutu spolupracujícího obviněného, jeho inkorporace do tuzemského právního řádu, analýza české podoby institutu spolupracujícího obviněného s poukazem na jeho nedostatky a možnosti jejich řešení, diplomant z větší části splnil s výhradami uvedenými pod bodem 4 tohoto posudku.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	V úvodní části práce nevykazuje přílišnou originalitu. Přes vyšší shodu s jinými zdroji práce nevykazuje žádné známky plagiátorství. Zdroje jsou řádně citovány.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor používá jednotnou citační normu a použité zdroje řádně cituje. Pozitivně hodnotím množství použitých zdrojů včetně těch zahraničních.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na dobré úrovni, má však spíše popisný charakter (vyjma kapitoly třetí).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Vytknout lze nejednotné odsazení odstavců a neužívání tvrdých mezer v textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je psaná čtivým způsobem. Použitá terminologie však místy není vhodně zvolena (viz posudek oponenta).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Výhody a nevýhody přiznávání a odebrání statusu spolupracujícího obviněného.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	velmi dobře až dobře

V Praze dne 5. září 2020

**JUDr. Katarína Tejská, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce