POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Pešková
Téma práce:	Dočasné odložení trestního stíhání
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2. 7. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Dočasné odložení trestního stíhání je procesním institutem, který má za cíl zefektivnit boj proti nejzávažnější trestné činnosti, ale též řešit procesní postavení osob, vůči kterým je dočasně nemožné trestní stíhání vést. Jedná se o procesněprávní institut, který v posledném období přešel významnými změnami. Nově přijatá právní úprava rozšiřující možnosti dočasného odložení trestního stíhání, její interpretace a možnosti aplikace, jsou tak problematikou aktuální, jíž je nezbytné se zabývat. Hodnocení této právní úpravy a případné poukázání na nedostatky, nebo možnosti jejího zlepšení nebo precizaci, jsou tak tématem aktuálním a významným, a to i s ohledem na připravovanou rekodifikaci trestního řádu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžaduje zejména znalosti trestního práva procesního, ale i trestního práva hmotného a ústavního práva, přičemž autorka tyto znalosti prokázala. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografii, periodik, početné judikatury a internetových zdrojů. Práce obsahuje formální chyby nebo neobratné formulace jenom v rozsahu neovlivňujícím kvalitu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce o rozsahu 77 stran vlastního textu je kromě úvodu a závěru členena do pěti kapitol, které na sebe logicky navazují. Diplomantka nejdříve v první kapitole pojednává o zásadách trestního řízení s důrazem na zásadu legality a princip oportunity, s ohledem na jejich význam při uplatňování institutu dočasného odložení tresního stíhání. Následně se diplomantka věnuje analýze právní úpravy jednotlivých alternativ dočasného odložení trestního stíhání a souvisejícím otázkám (kapitola druhá a třetí). Čtvrtá kapitola pojednává o institutu, který navazuje na úpravu dočasného odložení trestního stíhání v případě podezřelých z korupčních trestních činů, tj. řeší problematiku rozhodnutí o nestíhání podezřelého podle § 159d tr. řádu. Poslední kapitola představuje úvahy de lege ferenda, které se opírají i o komparaci se slovenskou právní úpravou.

4. Vyjádření k práci

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Autorka si zvolila náročné trestněprocesní téma, ale dokázala jej vhodně zpracovat. Je nepochybné, že s problematikou dočasného odložení trestního stíhání se do patřičné hloubky seznámila, a je schopna na ní nahlížet z různých úhlů pohledu. Neopomíjí přitom ani širší souvislosti, které k zavedení tohoto specifického procesněprávního institutu, resp. jeho jednotlivých alternativ vedly. Z věcného hlediska nemám zásadnější připomínky a oceňuji snahu diplomantky o zaujetí vlastního stanoviska k sporným otázkám teorie. V textu je opakovaně nesprávně označen zákon č. 140/1961 Sb., jako „trestní zákoník“, správně má být „trestní zákon“. Drobnou výhradou je též až přílišné vzdálení se od tématu v některých částech práce, např. komparace institutů spolupracujícího obviněného a korunního svědka. Nerozporuji existenci souvislostí s tématem, avšak v této části je problematika dle mého názoru pojata značně zeširoka, možná na úkor podrobnější

analýzy těch institutů, které, jsou přímo jádrem tématu, např. alternativa dočasného odložení trestního stíhání ve vztahu k imunitám, které bylo možné z hlediska rozsahu a hloubky analýza věnovat větší prostor.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Oceňuji práci s prameny i snahu diplomantky o zaujetí vlastního postoje k sporným otázkám. Kvalita poznámkového aparátu je dostatečná.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah analýzy jednotlivých alternativ dočasného odložení trestního stíhání se odlišuje, přičemž největší pozornost je věnována zvláštnímu ustanovení o dočasném odložení trestního stíhání podle § 159c tr. řádu a na něj navazujícímu rozhodnutí o nestíhání podezřelého. Naopak např. co se týče institutu dočasného odložení trestního stíhání ve vztahu k imunitám, bylo by možné jej analyzovat i hlouběji. Diplomantka však dokázala upozornit na zásadní (popř. sporné) aspekty, to i v kontextu dalších souvislostí.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá (několik chyb v interpunkci a překlepů), neobratné formulace obsahuje jen výjimečně. Opakovaně se vyskytuje nesprávné uvádění označení zákona č. 140/1961 Sb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě by se diplomantka mohla vyjádřit k otázce využitelnosti zvláštního ustanovení o dočasném odložení trestního stíhání dle § 159c tr. řádu a jeho možných dopadech na eliminaci korupční kriminality.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	**1**

V Praze dne 14. září 2020

JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.