

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jelínková Klára

**Název práce:** Role médií v procesu spotřebitelské socializace dětí

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce je v souladu se schválenými tezemi, autorka byla nucena upravit výzkumnou metodu z důvodu koronavirových omezení, původně plánovaný postup nahradila on-line dotazováním a upravila též mírně věkově určení respondentů. Změn doznala též struktura práce. Autorka tyto změny řádně odůvodňuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje původnímu a velmi zajímavému tématu. Autorka nahradila původní záměr provedením on-line rozhovorů, které jsou zrealizovány pečlivě a s rozmyslem. Jsem si vědom, že situace nebyla snadná, ale domnívám se, že by prospělo, kdyby dotazovaný vzorek byl o něco početnější. Autorka svůj výzkum uvozuje teoretickou částí, v níž se věnuje otázkám socializace k kontextu spotřebitelského chování a role médií v tomto procesu. Dle mého soudu při tom pracuje s dostatečným souborem odborné literatury.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce velmi pečlivě vyhotovena. Obsahuje přiměřený poznámkový aparát, citace jsou v souladu s citační normou, oceňují zařazení přílohy s přepisem provedených rozhovorů. Práce je kvalitní i po jazykové stránce, překlepy a drobná pochybení jsou výjimkou (např. str. 52 chyba ve shodě podnětu s přísudkem, ale opravdu ojedinělá). Výklad je veden logicky, autorka výstižně formuluje závěry. Práce se mi velmi dobře četla.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Klára Jelínková předkládá velmi kvalitně připravenou práci, která se zabývá otázkou spotřebitelské socializace. Snaží se zjistit, jakou roli hrají v tomto procesu média, vrstevníci, rodina a další případní aktéři. Ačkoli výzkumný vzorek není příliš rozsáhlý, autorka formuluje zajímavé závěry, které jsou velmi dobrým východiskem k dalšímu zkoumání této problematiky. Autorka si je vědoma limitů svého postupu a nesnaží se výsledky generalizovat, upozorňuje spíše na tendence, které by bylo vhodné hlouběji prověřit. Práce plně vyhovuje nárokům kladeným na práci magisterkou, coby oponent jí nemám co vytknout, přečetl jsem si ji se zájmem, proto ji vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Domníváte se, že pokud by se mohla postupovat dle původního plánu, dospěla byste k obdobným výsledkům?
5.2	Z vašich zjištění vyplývá, že děti nevnímají školu jako místo, které by je v této oblasti nějak ovlivňovalo. Jak si to vysvětlujete?
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda pouze 1%
-----	----------------

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***