

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jelínková Klára

**Název práce:** Role médií v procesu spotřebitelské socializace dětí

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezi došlo ke změně metody sběru a analýzy dat. Autorka nemohla realizovat původně plánované focus groups, a proto se po konzultaci se mnou rozhodla realizovat individuální rozhovory s dětmi online.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce je postavena na dostatečném množství relevantních odborných zdrojů, přičemž autorka se zpracovávané téma spotřebitelské socializace snaží v teoretické části, jak sama píše, zasadit do širšího kontextu. To je na jednu stranu chvályhodné, nemůžu se ale ubránit dojmům, že je tím pádem teoretická část (zejména její první polovina) místy trochu nepřehledná a nesleduje jasnou výkladovou linii. Důsledně je pak popsána metodologie práce, včetně legálních a etických aspektů výzkumu. Autorka se v průběhu psaní práce potýkala s nepříjemnou situací, kdy nemohla, vzhledem k pandemii koronaviru, realizovat svůj plánovaný výzkum a na poslední chvíli tak byla nucena změnit metodu výzkumu. Vzniklý problém se snažila velmi aktivně řešit a namísto plánovaných focus groups a Q metody tak zrealizovala online rozhovory s dětmi. Ačkoliv získání respondentů pro výzkum nebylo v nastalé situaci vůbec jednoduché, nakonec se jí podařilo zrealizovat deset online rozhovorů. Získala tak cenná data, která následně velmi solidně zanalyzovala metodou otevřeného kódování spolu s tematickou analýzou. Ačkoliv autorka tuto skutečnost v závěru sama kriticky reflektuje, přece jen bych si představovala o trochu lepší propojení mezi teoretickou a výzkumnou částí, a to zejména v závěrečné diskusi, kde k představeným teoretickým konceptům odkazuje jen sporadicky a spíše zmiňuje autory v předchozích částech práce neuvedené.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, místy se objevují drobné chyby a také občas trochu nejasné (možná zbytečně složité) formulace. Citační norma je v pořádku, poznámkový aparát přiměřený. Autorka práci doplnila také o přepsané rozhovory a ukázky z kódovacího procesu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Klára Jelínková si zvolila aktuální a důležité téma a ačkoliv se jedná o téma složité, myslím, že se jí ho podařilo velmi dobře zpracovat. Výsledkem tematické analýzy je tak celá řada zajímavých poznatků, na které je možné výzkumně navázat i v budoucnu. Některé možné směry budoucího zkoumání autorka ostatně v diskusi sama zmiňuje.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zamyslete se nad tím, jakým způsobem mohla změna použité metody ovlivnit závěry vaší práce.
5.2	
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 1 %.
-----	------------

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***