

## Oponentský posudek - diplomová práce Kateřiny Černé na téma „Operativně pátrací prostředky“

Diplomantka si za téma své diplomové práce zvolila problematiku operativně pátracích prostředků. Jde nesporně o téma velmi aktuální, když jednotlivé operativně pátrací prostředky jsou jedním z nejčastěji skloňovaných okruhů, u nichž se hovoří o nutnosti změny resp. upřesnění jejich právní úpravy. Nynější právní stav je tudíž mnohdy blíže interpretován soudní judikaturou, jelikož některé vlastní dikce právní úpravy sebou přináší mnohé aplikační otázky. S ohledem na čím dál sofistikovanější způsoby páchání trestné činnosti a vysokou míru konspirace přitom jejich užívání při odhalování trestné činnosti nabývá každým rokem na významu.

Předložená práce představuje celkem 50 stran vlastního textu, svým rozsahem se tudíž jedná o práci spíše stručnější. Jazyková i stylistická stránka práce je na nadprůměrné úrovni. V práci jsem nezaznamenal žádné závažnější jazykové či stylistické chyby. Formální náležitosti práce diplomantka beze zbytku splnila a vzhledem k výsledkům ve srovnávacích programech, je práce původním dílem autorky. Pokud jde o použitou literaturu, tato obsahuje průměrný počet použitých zdrojů. Způsob citací odpovídá stanovené normě. Diplomantka bohužel nepoužila žádný zahraniční zdroj, což je reflektováno i tím, že ve své práci svou pozornost nevěnovala jakémukoli srovnání se zahraniční právní úpravou. Ocenit je naopak nutné práci s judikaturou včetně judikatury ESLP a práci s interními dokumenty soustavy státního zastupitelství.

Pokud jde o obsahovou stránku, práce se sestává vyjma úvodu a závěru ze 6 kapitol, které jsou za sebou systematicky vhodně řazeny, když diplomantka nejprve obecně charakterizuje operativně pátrací činnost a operativně pátrací prostředky včetně jejich dělení, zdařile představuje i historii užívání operativně pátracích prostředků a jejich právní rámec a dále se již věnuje obecné právní úpravě těchto institutů, čemuž následuje popis právní úpravy jejich jednotlivých druhů. Lze ocenit, že se na několika místech diplomantka neomezuje toliko na kompilaci poznatků jiných autorů, nýbrž prezentuje i své vlastní postřehy a názory (např. problematika výsledku sledujícího policisty jakožto utajeného svědka či otázka formy povolení soudce ve smyslu § 158d odst. 3 tr. řádu). Za zdařilou pokládám též práci se statistickými daty v podkapitole 4.7. Na stranu druhou některé části práce považuji za až příliš stručné, zasluhující si podrobnější výklad. Příkladem může být závěr uvedený na str. 15, dle něhož diplomantka s odkazem na odborný článek v Bulletinu advokacie bez dalšího vylučuje použitelnost operativně pátracích prostředků ve vykonávacím řízení (bylo by vhodné tento závěr odůvodnit něčím více než pouhým odkazem na článek a případně se vypořádat s tím, že § 158b odst. 1 tr. řádu podmiňuje použití na řízení o úmyslném trestném činu bez vyloučení řízení vykonávacího). Diplomantka se také nevěnovala v současnosti hojně diskutovanému tématu procesní použitelnosti výsledků sledování ve smyslu § 158d odst. 3 tr. řádu v jiné trestní věci. Není mi zřejmý ani závěr, že informace poskytnuté policejním informátorem nemohou být v trestním řízení nijak procesně použity, když zároveň diplomantka dále uvádí, že informátor může být vyslechnut jako svědek (str. 8). I přes tyto nedostatky však považuji práci za zdařilou.

Závěrem lze konstatovat, že předložená práce je způsobilým podkladem pro její ústní obhajobu.

Okruhy k obhajobě:

- Použití výsledků sledování ve smyslu § 158d odst. 1, 3 tr. řádu v jiné trestní věci.

- E-mailová schránka a případy, kdy v souvislosti s ní a s komunikací v ní uložené bude postupováno podle § 88 tr. řádu/§ 88a tr. řádu/§158d odst. 1,3 tr. řádu.

Předběžné hodnocení: velmi dobře

Praha, 30. 8. 2020.

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.