

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce

Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Kristýna Macháčková

Název práce: Prodemokratické hnutí v Hongkongu: Vizuálně-sociologická analýza současných novinářských materiálů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Andrea Hrůzová Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK - externí pracovnice

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v předkládané práci dostává vytyčenému cíli, když prostřednictvím kombinace sociálně-sémiotické analýzy souboru žurnalistických fotografií a rozhovorů s aktéry veřejných protestů odpovídá na otázku pátrající po shodě a rozdílech mezi žitou zkušeností a novinářským dokumentem z hongkongských prodemokratických protestů uskutečněných v roce 2019. Navržená struktura práce je též dodržena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce nabízí rozsáhlý seznam literatury, z níž čerpá a který je vhodně zvolen. V první části textu věnované historii Hongkongu se dá v určitém ohledu hovořit až o nadbytku detailních informací, jež autorka zpracovává, avšak lze rozumět její snaze podat komplexní přehled složitých politických transformací a poměrů, jež tuto lokalitu doprovází. Navazující části, kdy autorka zpracovává problematiku hegemonie a význam žurnalistické fotografie ve vztahu k online sféře komunikace a možnosti její politické interpretace, pak již tímto informačním nadbytkem netrpí a autorka je v nich schopná postupovat po klíčových pojmech. V případě kapitoly věnované hegemonii však zůstává způsob jejího psaní spíše složitý, plný odkazového aparátu, a tak není vždy zřejmé, zda je autorka schopná skutečně teoretickému konceptu plně porozumět. Zvolený způsob práce s textem v této části spíše porozumění “zatemňuje”. Daná výtka je pak zřetelná zejména v kontrastu s kapitolou věnovanou novinářské fotografii, která působí srozumitelněji.

Autorka vhodně volí sociálně-sémiotickou metodu, k jejíž aplikaci přistupuje pečlivě a prostřednictvím níž analyzuje soubor fotografií. Výsledky analýzy považují za produktivní a jejich porovnání s výpověďmi respondentů za hodné pozornosti. Výzkumné otázky lze proto považovat za dobře formulované a výběr materiálů za funkční, přestože v případě skupiny respondentů autorka jasně upozorňuje na značné limity dané volby účastníků protestů.

Práci hodnotím jako pro český kontext přínosnou, jelikož zpracovává velice aktuální mezinárodní téma inovativním způsobem. Zároveň také slouží jako příklad toho, jaký výpovědní potenciál může nést žurnalistická fotografie a proč je důležité se kritické analýze tohoto typu materiálů věnovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vhodně strukturována jak v teoretické, tak i v praktické části, kdy autorka neopomíjí vždy přehledně daná zjištění shrnout a propojit s dalšími získanými informacemi. V části závěrečné komparace textu autorka prokazuje schopnost syntetického myšlení, kdy výstupy obou analýz propojuje a jasně systematizuje. Pro rozsah magisterské práce můžeme odkazovací aparát označit za robustní. Místy se vzhledem k rozsahu textu a délce vět objevují nepřesnosti v gramatice a stylistice práce. Text obsahuje potřebné přílohy doplňující výzkumnou část textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předkládá rozsáhlou diplomovou práci řešící aktuální politické téma hongkongských prodemokratických protestů a vztah jejich fotografického zachycení v komparaci s přímou žitou zkušeností událostí. Předkládá tedy relevantní otázku možnosti a limitů vizuální reprezentace, k níž se vztahuje prostřednictvím kulturně-politické teorie hegemonie a vhodně shrnuje také problematiku novinářské fotografie objevující se v současné online komunikaci a její politickou interpretaci. Samotný úvod práce, podávající historický přehled vývoje hongkongské lokality, se ve vztahu k téžisti práce zdá být příliš obsáhlý, což vede k neproduktivnímu rozsahu textu práce. Kvalita teoretické části tak kolísá od detailního popisu historického vývoje, k místy méně jasně explikaci konceptu hegemonie u Gramsciho, Halla a Foucaulta až k srozumitelně a stručně vypracované části věnované teorii fotografie. Empirická část práce vhodně kombinuje sociálně-sémiotickou analýzu s analýzou polostrukturovaných rozhovorů. Metodologický postup je v případě obou metod dobře popsán a zvolen, výběr vizuálního souboru srozumitelně argumentován, stejně tak i rozhodnutí týkající se pětice respondentů. Autorka prokazuje v závěru práce schopnost systematicky zjištění z obou analýz syntetizovat a je schopná jasně odpovědět na kladené otázky zachycující prostřednictvím vizuálních symbolů paměť protestů u jednotlivých skupin účastníků událostí a hledá jejich pojitka a odlišnosti s fotografickým zachycením daného. Přestože práce by si zasloužila editorský zásah, jenž by vedl k srozumitelnějšímu formulování určitých tezí, místy i jazykovou korekturu a teoretická část by měla být lépe proporčně vystavěna, autorka ve svém cíli, jenž si vytyčila, uspěla a podává nová a relevantní zjištění. Závěrečné hodnocení známkou “B” tak reflektuje určitou úspěšnost, s níž autorka práci připravovala. Více času na psaní práce by označené nedostatky pomohlo odstranit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakými dalšími vhodnými vizuální metodami by bylo možné analyzovat zvolený fotografický soubor a proč se autorka rozhodla pro sociálně-sémiotickou analýzu?
-----	---

5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.