

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kristýna Macháčková

**Název práce:** Prodemokratické hnutí v Hongkongu: Vizuálně sociologická analýza současných novinářských materiálů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Filip Láb

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka neporovnává vjem událostí přímých účastníků a konkrétní mediální reprezentace události, ale porovnává události se svými vlastními autorskými snímky událostí, kterých se sama účastnila. Musím říct, že při čtení tezí mi to nejprve připadalo jako zajímavý nápad, ale během čtení textu se potvrdilo mé podezření, že to nebylo vhodné rozhodnutí. Většina fotografií má problémy vlastní fotografie i jen základním způsobem editovat, vybírat, ostatně proto je v médiích tak důležitá role obrazového editora. U výzkumu je to podobné, jen o několik úrovní složitější. Fakt, že je autorka analýzy zároveň autorkou snímků ji staví do nelehké situace, která není pro analýzu optimální a zkruskuje výsledky analýzy, kdy autorka do analýzy vkládá informace, které má z fotografování samotného a účasti na událostech, a neanalyzuje pouze předkládané obrazy. Jak poznáme ze snímku dvou maskovaných jedinců fotografovaných zezadu, že jde o chlapce (obr. 4), stejně tak, jak poznám, že jde na snímku o ženu (obr. 10) z čeho mohu usuzovat jaké poji zobrazené na snímku příbuzenské vztahy? Autorka zde popisuje věci, které reálně nejsou na obrazech, jedná se o spekulace, nikoliv analýzu. Takových sporných momentů pak obsahuje analýza fotografií celou řadu, skutečně lze tvrdit o zobrazení malého chlapce předškolního věku, že "symbolizuje generaci, která ztratila stabilitu a víru v systém a stát jako takový (str. 85)? Autorka používá tvrzení bez dalšího vysvětlení, např. "Její vzhled by se dal srovnat s představou o tom, jak typičtí protestující vypadají podle médií" (87), s tím, že není dále vysvětleno, jak tedy dle médií typičtí představitelé vypadají. Stejně tak, opravdu lze tvrdit, že "pohled na obličej dívky, jejíž zbytek těla je však natočen šikmo k divákovi, což lze považovat za tradiční stereotyp zobrazování žen, kdy je divákovi nabídnut pouze pohled, ale ne tělo" (str. 88). Nebo tvrzení, že osamocená dívka na snímku "působí mysticky"? Co má obraz "divoženky s lukem" společného s mystikou, pojmem označujícím duchovní zkušenost osobního bezprostředního setkání s božským? Autorka vyvozuje z fotografií řadu rozporuplných tvrzení. Jak z obrazu autorka pozná, "že policejní skupina byla striktně mužská", když jsou policisté plně maskováni a není poznat jakého jsou pohlaví? Copak nemůže být členkou zásahové jednotky žena? Mužský element je pak v práci interpretován jako asociace dominance agresivity a násilí, přitom na analyzovaných fotografiích přesně toto nejvíc reprezentuje explicitně ozbrojená "divoženka" s lukem z řad protestujících? Aktivistické nadšení během analýzy často nahrazuje tolik potřebný odstup výzkumníka, který znemožňuje samotný design výzkumu. Autorka zmiňuje např. "symbolický boj dobra a zla" – opravdu představují militantní ozbrojení demonstranti s molotovy a luky a šípy "symbolické dobro"? Autorka zmiňuje že demonstranti jsou zobrazeni "bez možnosti se bránit, bez zbraní a ochranné výstroje", a přitom přesně takové vyzbrojené demonstranty ze svých vlastních snímků analyzuje. Skutečně můžeme u obrazů mladých lidí - frontlinerů - ozbrojených těmito nástroji, připravených na střety s policií hovořit jako o "tvrdém kontrastu nevinnosti mládí a potenciálního nebezpečí"?

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Kristýny Macháčkové představuje úctyhodný kus práce. Práce svým rozsahem několikanásobně přesahuje minimální rozsah diplomové práce. Práce má rozsáhlou a velmi detailní teoretickou část, pracuje s velkým množstvím teoretických zdrojů. Deklarovaným cílem práce je "porovnat, jestli se liší vjem událostí přímých účastníků od toho, co předkládají fotografické snímky z místa protestů". A v tomto cíli je podle jeden ze dvou hlavních problémů předkládané diplomové práce.

Nevhodnost volby analýzy vlastních fotografií je pak naplno vidět například v sebecochvalném tvrzení, že "díky jednoduchosti kompozice a barevnému zpracování se zde může mluvit také o estetickém půvabu" (str. 89).

Místy je pak přístup k vlastnímu autorskému materiálu vyloženě absurdní, když autorka konstatuje, že "popisky nenabízely přílišné prohloubení pochopení scény", když je přitom sama autorkou těchto popisků.

Stejně tak je problematické používání pojmů v analýze obrazů, které neodpovídají oborovým standardům a není jasné, co se autorka snaží sdělit. Co je "šikmý úhel zobrazení", co je "široká perspektiva", "kompoziční schéma zlatý střed" (nejedná se náhodou o "zlatý řez"?), "úhel zdola", "horizontálně šikmý pohled"? Co vlastně myslí autorka "úhlem"? Nejasné používání pojmů dělá výsledky analýzy nesrozumitelné.

Jinak je analýza detailně provedena, byť s poněkud mechanicky se opakujícími se a předpokladatelnými výstupy. Není také jasný klíč, podle kterého došlo k výběru 11 fotografií z širšího celku. Vhodnějším řešením by bylo použít např. jednu z publikovaných variant série v některém z českých médií a na tom ilustrovat danou problematiku mediální reprezentace a vjemu přímých účastníků. Moc také nerozumím tomu, proč když v textu o sobě autorka píše v ženském rodu, u fotografií se označuje rodem mužským (foto autor).

Autorka uvádí, že dokumentace protestů je nositelem negativity. To je ovšem jen stereotypním mediálním modelem, kterému oponuje řada současných konceptů typu mírového žurnalisumu (Galtung, Ritchen) nebo solution journalismu, které se naopak k tomuto trendu vymezují.

Druhá část výzkumu jsou pak rozhovory s účastníky událostí, jejichž výsledky autorka srovnává s analýzou fotografií. Opět jde o detailně provedené polostrukturované rozhovory, které by samy vydaly na samostatnou diplomovou práci a pro samotný výzkum práce nepřinášejí nic nového. Za mě by mnohem lepším řešením byla práce o polovičním rozsahu, a s pořádně udělanou buď vizuální analýzou nebo jen druhé téma, rozhovory s

účastníky. Takto autorka strávila obdivuhodné úsilí na tvorbě enormně rozsáhlého textu, kdy ve výsledku méně by bylo rozhodně více. Hodnocení navrhuji mezi stupněm B a C dle průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč myslíte, že je vhodné použít jako analyzovaný materiál vlastní fotografie, když většina fotografií má problémy i s řádově jednodušším procesem editace vlastních snímků?
5.2	Co je opakovaně zmiňované kompoziční schéma zlatého středu?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**