

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Josef Vacek
Téma práce:	Constitutio Criminalis Josephina a jeho vliv na rozhodovací praxi Apelačního soudu: Sexuální delikty v letech 1687 - 1727
Rozsah práce:	92 stran textu
Datum odevzdání práce:	23.01.2020.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce má právněhistorické téma, ovšem zabývá se navýsost aktuálním tématem, totiž evolucí moderní podoby právního řádu, srovnáním podobxy úpravy vybraných deliktů v dobových pramenech práva a rozdílů mezi law in books, právem psaným a law in actions, právem živým, žijícím v důsledku činnosti aplikační praxe. Práce je založena na srovnání a dílčí sondě, ta je nová, proto lze i téma označit za nové.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti jsou již poměrně dostatečně rozpracovány v existující oborové jurisprudenci, příp. obecně historické vědě, přesto se rigorozantovi podařilo i zde jednak zdůraznit některé teoreticky významné konotace, jednak i sám přispět k diskurzu. Autor měl rovněž k dispozici dostupné starší i moderní edice normativních pramenů, nicméně musel vedle nich zpracovat rovněž příslušnou dobovou judikaturu, což lze, z pohledu studentů práv, považovat za značně náročné. Kol. Vacek měl v tomto ulehčenou situaci jakožto absolvent historických věd, což je z pohledu právně-historické jurisprudence samozřejmě o to více hodno ocenění. Údaje i zdroje kol. Vacek zpracoval nadmíru zdařile, za použití přiměřených metod – kvantitativně-kvalitativní komparace (zejména ve vztahu k porovnání znění jednotlivých použitých právních předpisů), historické i dílčí sondy. Zčásti lze vnímat v textu i elementy metody každodennosti, které zaznívají kupříkladu v upozornění, že je třeba se slepě nedržet jen znění norem, ale vnímat jejich fungování v právním životě tejdější společnosti pobělohorského absolutismu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se člení na úvod (s. 5 – 23), kde jsou popsány metoda a cíle práce, normativní prameny i archivní prameny a odborná literatura. Následuje (s. 24 – 51) rozbor právní úpravy jednotlivých deliktů, kde rigorozant učinil vhodný výběr – cizoložství, bigamie, smistva, incestu, znásilnění a sodomie. Poté se student věnuje postavení a rozhodovací praxi rady nad apelacemi ve zkoumaném období (s. 52 – 84). Následuje analýza právní úpravy soudní praxe a jejích proměn (s. 85 – 88) a závěr (s. 89 – 92). Toto členění představuje vhodné skloubení obecnější, abstraktnější části na straně jedné a konkrétnější na straně druhé části, stejně jako různých oblastí zkoumání, totiž popisu a komparativní analýzy psaných normativních textů na straně jedné a popisu konkrétních kauz s analýzou a závěry ohledně reflexe změn psaného práva v judikatuře a zprostředkovaně tím i v právním životě na straně druhé. Byť si samozřejmě je třeba uvědomit limitaci závěrů tím, že se jednalo o vyšší stupeň soudní soustavy, který má vždy směrem k právnímu životu společnosti omezenější vypovídací hodnotu oproti analýze rozhodovací činností nejnižších soudních instancí.

V závěru se lze seznámit s trendy dobové justice – rozhodnutí soudu více respektuje text zákona (což vrcholí v pozdní době osvícenské odmítáním mimořádných rozsudků, precedenční judikatury i prosazením zásady nulla poena sine lege), posiluje právní jistota,

tresty byly absolutně určité a po aplikaci Constitutio Criminalis Josephina je rovnější trestání mužů a žen, což je problematika, která se podle statistik ukazuje problematickou i v současnosti např. u drobných krádeží.

Rovněž systematické členění práce je zcela vhodné a odpovídá požadavkům kladeným na rigorozní práci.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce je vytvořena na základě příkladné heuristiky, legitimních metod, zpracování zdrojů, jež jsou k dispozici i přiměřené analýzy. Diplomová práce je předložena k uznání za práci rigorozní. Práce splňuje požadavky kladené na rigorozní práci.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly zcela naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je předkládána k uznání. Uvedené kritérium bylo tedy předmětem zkoumání ve stádiu přípravy, odevzdání a obhajoby diplomové práce.
Logická stavba práce	Logika stavby práce je zcela přiměřená a opovídající tématu, oboru i typu kvalifikační práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorozant pracoval s odpovídajícími zdroji. Poznámkový aparát splňuje přísná kritéria požadavků právní historie na vědecké práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza ve vztahu k tématu je dostatečně hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická i ostatní úprava a podoba práce odpovídá Právnickou fakultou odpovídajícím standardům.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je nadstandardní. Drobné nedostatky jsou např. na s. 7 v pozn. 14 a 15, kde je vydání tučným písmem, což není potřeba. Na s. 22 v pozn. 94 je uvedeno pouze Josephina edice. Lze předpokládat, že zde mělo dodatečně dojít k upřesnění. Na s. 24 a 28 lze doporučit sjednotit označení Brikcího Práv městských.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Z možností vést diskuzi a rozpracovat naznačené úvahy lze zmínit např. s. 6, kdy student píše o ustálené praxi apelačního soudu v systému raně novověkého práva a soudnictví, když ovšem popisuje období konce 17. a počátku 18. století, kdy by stálo za zvážení, zda se jedná ještě o ranný novověk. Judikaturu z doby stavovské lze vnímat poněkud odlišně, když kompetence rady nad apelacemi byly užší a nadto byla rozhodovací praxe po dlouhou dobu vázána partikularismem městského práva.

Na s. 7 jsou vysvětlena kritéria výběru, totiž dostatečné množství vyskytujících se případů (zde lze zmínit např. prostituci, u níž lze předpokládat, že byla pravděpodobně početná, nicméně aplikační praxe nižších soudů i právní vědomí a veřejné mínění tuto pravděpodobně nespороvalo) a dále objektivní stránka. Zde se nabízí otázka, zda se spíše než o objektivní stránku nejedná z pohledu trestněprávní vědy o objekt jako znak skutkové podstaty předmětných trestných činů.

U zdrojů uvedených na s. 12 by bylo možné ještě zmínit Obnovené zřízení zemské a Deklaratoria a novely.

Na s. 27 by bylo možné vzpomenout, že u zákona lex Iulia de adulteriis coercendis extrémní podobou sankce byla v podstatě tzv. vražda ze cti. Ta nebyla jen dobovým legálním nástrojem řešení některých sexuálních deliktů, ale v alternativních typech právní kultury se dodnes objevuje, byť často již jako jednání praeter uel contra legem. Vhodné je též poznamenat, že podle původního římského práva (tj. zákona z r. 18 př. n. l., jednoho z morálních zákonů císaře Augusta) nemohl ženu zabít manžel, nýbrž otec. To se v pojetí raně novověké (i starším) právu změnilo, nešlo tedy o římské právo jako takové. Z římského práva spíše pocházela koncepce trestnosti a možnosti svépomoci, nežli konkrétní podoba tohoto deliktu.

Na s. 28 u čl. C XLVII „kdyby žena cizoložství aneb smilstva se dopustila“ autor dedukuje, že taková žena musela být vdaná, jde o jednu z možných alternativních dedukcí. Obdobně, jestliže na s. 25 u Brikcího není uvedeno, že žena nemůže žalovat muže za cizoložství, je vhodné poznamenat, že se přeci jednalo jen o právní knihu, jež byla nevýlučná, co do normativního obsahu. A výslovně zde napsáno, že žena nemůže žalovat napsáno není.

Velmi zajímavá úvaha je vedena na s. 33, kdy je v posuzované práci rozlišena pokuta a pomsta. Nabízí se zde zmínit např. čl. 40 Řád práva zemského, kde při poličku před větším zemským soudem či před králem je jako trest (pokuta) uvedeno vydání pachatele na milost a nemilost poškozenému. Tzn. že pomsta zde byla vlastně pokutou.

Na s. 63 by bylo možné ještě více rozpracovat souběh trestných činů nejen na sexuální delikty.

Konečně u označení trestání podle Hrdelního řádu Josefa I. jako osvícensky-racionalistického na s. 90 by bylo možné zvažovat použít jako přesnější pojem vrchnostensky-racionalistické, kdy panovník ve svých rukou pomalu, ale jistě shromažďuje svrchovanost – vrchnostenskou moc, nejen přímou, ale i pomocí kontroly, opravných prostředků atp. Osvícenství má ovšem ještě další definiční znaky.

Všechny výše uvedené úvahy jen znovu zřetelně ukazují významný přínos, jež předložená kvalifikační práce pro oborový diskurz představuje.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji uznat tuto diplomovou práci za práci rigorozní.
---	--

V Praze dne 07.07.2020.

Doc. JUDr. Jiří Šouša, Ph.D.  
oponent/oponentka