

Husitská teologická fakulta UK

Posudek oponenta bakalářské práce

KAREŠOVÁ Kateřina :

Využití muzikoterapie v životě seniora

Studentka si zvolila téma, které je, s ohledem na současný přístup k péči o seniory, aktuální. Také sama uvádí svůj osobní zájem o možnosti využití hudby.

V teoretické části práce uvádí v jednotlivých kapitolách logické souvislosti se zvoleným tématem a odkazuje a cituje zde různé autory. Dokazuje tak svoji dovednost práce s odbornou literaturou. Ve svých komentářích je poněkud méně přesná – např. na str. 12 uvádí, že „Přiměřená hudba neškodí, naopak umí rozvíjet a udržovat psychickou, fyzickou, ale i sociální stránku každého z nás“ – co tím myslí? Co je „přiměřená hudba“ ? Odkazuje také na členění muzikoterapie aktivní a pasivní – domnívá se, že např. jí uvádění imobilní pacienti/klienti jsou při poslechu hudby pasivní? Některá jí uváděná tvrzení se nezakládají na pravdě (např. na str. 16 „Na rozdíl od jiných zemí je zde (v ČR) muzikoterapie brána jako profese. “ Bohužel je tomu právě naopak. V řadě zemí je muzikoterapie (MT) profesí již řadu let, u nás tomu tak stále není. Také absolutní tvrzení- např. „Zpěv nám dělá radost a sblížuje nás s ostatními“ (str.17)- má své limity. Jaké to mohou být ? Nadšení autorky může v praxi být i kontraproduktivní- např. v kapitole Osobnost terapeuta :Terapeut...“ Neměl by to brát jako práci, ale naopak mít přirozenou snahu pomáhat.“ (str. 20). Proč právě tato snaha může být až klienty poškozující?

V části praktické se dotazovala celkem jedenácti respondentů s cílem zjistit jaká pozitiva i negativa dokáže muzikoterapie u starších lidí vyvolat a jaký na ni mají názor, i jak reálně vypadá poskytovaná MT v zařízeních pro seniory. Oslovení senioři byli, podle autorky, z osmi různých míst a polostrukturovanými rozhovory sledovala celkem 10 okruhů otázek. Z práce nevyplývá, jak vlastně byli respondenti zvoleni. V přílohách jsou záznamy z rozhovorů – a u respondentů č. 8 a 9 jsou odpovědi pouze – ano - bez rozvedení, které by mohlo lépe vyjádřit co vlastně respondent má na mysli. U respondenta č. 5 jsou dokonce 4 odpovědi pouze proškrtnuté a není uvedeno z jakého důvodu...Při realizaci polostrukturovaného rozhovoru bych předpokládala skutečné doptávání. Při vyhodnocování zjištěných údajů bohužel nevyužila podrobnější explorační i zvažování variant možných vysvětlení. Jaké limity svých zjištění autorka zvažuje.

Autorka se nevyvarovala poměrně četných hrubých gramatických chyb, občasných agramatismů a překlepů. Seznam literatury bývá obvykle řazen podle abecedy a autoři jsou uváděni graficky jednotně.

Přes uváděné výhrady hodnotím předkládanou bakalářskou práci při relevantní obhajobě stupněm – dobře – až - velmi dobře - .

Praha 18.8.2020

PhDr.Jana Procházková

