

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Jana Bicanová

Název práce: The Effect of Scientific Argumentation on Climate Activism on Twitter

Vedoucí práce: Mgr. Jan Urban, Ph.D.

Oponent/tka: PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován. Dokonce došlo k jeho modifikaci s ohledem na výzkumný materiál. Nicméně práce mi přijde z tohoto pohledu nedotažená. Výsledkem je fakticky jedna kontingenční tabulka (prezentovaná jako jednořádková logistická regrese). To je s ohledem na množství vložené práce málo.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využila neuvěřitelně bohaté spektrum literatury k tématu i metodologii, vše v angličtině, za to jí náleží velká pochvala.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jsou užitá data z Twitteru, které autorka samostatně stáhla, nakódovala a omezila. Vše je naprosto transparentně popsáno, metodologicky nejsou žádné pochybnosti.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je v práci velmi dobrá. Jen škoda, že příprava dat a jejich základní zpracování už není následováno takovým objemem následných analýz (možná je s ohledem na položenou výzkumnou otázku a použitá data nešlo použít).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autorky jsou jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát v pořádku. Na několika místech se ale vloudil šotek a objevuje se text: „Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.“

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dále popisují některé přednosti práce.

Autorka prokázala nadstandardní dovednosti v oblasti big data. Jednak si snadno poradila se získáním tweetů dle

požadovaných výrazů, jednak si poradila s automatickým kódováním (skrze strojové učení) a vyhodnotila i jeho kvalitu skrze srovnání s lidským kódováním. Vše zpracovala skrze Python a balíčky R, což jsou v tuto chvíli jedny z nejlepších nástrojů. Zároveň nechává čtenáře detailně nahlížet do své metodologické dílny, vše je jasně dokumentováno.

Oceňuji též, že autorka reflektuje příchod koronaviru a ukazuje, jak se díky tomu změnila diskuse o environmentálních tématech. Z mého pohledu je škoda, že autorka v návaznosti na příchod koronaviru nezměnila téma, právě dopady nové situace na diskusi o environmentálních tématech by byly nosnější a bylo by zajímavé sledovat je jak kvantitativně (jaké změny v diskusi o environmentálních tématech byly nejčastější), tak i kvalitativně (tj. jaká je základní logika jednotlivých argumentů).

Autorka zcela nepochybně ovládá veškeré postupy pokročilejší datové analýzy i datové přípravy, přechází mezi jednotlivými formáty dat.

8. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

Jaké jsou limity prezentovaných výsledků?

Jak by jinak bylo možné zkoumat vytýčenou výzkumnou otázku?

Nebylo by vhodnější provést ruční kódování malého náhodného výběru tweetů a na tomto souboru realizovat následně detailní statistickou analýzu?

Celkové hodnocení práce:

Práce je poměrně slušná, ukazuje neuvěřitelně vysoké technické dovednosti (big data, strojové učení) i zvládnutí kvanti metodologie zpracování dat. Bohužel finální analýza je ale značně chudá, navrhuji proto hodnocení „C“.

Datum: 18. 8. 2020

Podpis: Petr Soukup