

Abstrakt

Cílem této práce je na datech z Twitteru otestovat hlavní princip Gateway Belief Model (GBM) tak, jak navrhli a experimentálně ověřili již jiní autoři. van der Linden a kol. (2015 a 2019). GBM předpokládá, že vnímání vědeckého konsensu o antropogenní změně klimatu zvyšuje pravděpodobnost veřejného zájmu a akce proti nebo ve prospěch zmírněného tématu změny klimatu. V této práci analyzuji náhodný vzorek 115 940 434 tweetů stažených v průběhu prvních šesti měsíců roku 2020. Tato data jsou předběžně zpracována typem strojového učení bez učitele (Latent Dirichlet Allocation) a následně strojovým učením s učitelem (Naïve Bayes Classifier) tak, aby byla vygenerována klíčová slova pro získání pouze klimaticky tematizovaných tweetů ze všech vytěžených dat. A dále aby bylo možné klasifikovat buď přítomnost, nebo nepřítomnost klimatického aktivismu. V rámci datového souboru bylo zjištěno 5 857 ekologicky tematických tweetů, z nichž pouze 94 bylo explicitně spojeno s myšlenkou vědeckého konsensu o antropogenní změně klimatu. Získaný datový soubor se tedy ukázal jako nevhodný pro testování GBM, a to nejen kvůli malému počtu tweetů obsahujících zprávu o tom, že 97 % klimatologů dosáhlo konsensu, ale také proto, že většina tweetů obsahujících tuto zprávu konsenzus zpochybňuje. A proto nepředstavují nezávisle proměnnou z GBM. Ve světle těchto neočekávaných okolností byl výzkumný cíl pozměněn a princip GBM byl testován na obecnější úrovni. Místo vědeckého konsensu byl studován veškerý obsah vědeckých tematických tweetů. To mi umožňuje navrhnout, aby se během studovaného období choval twitterverse podle GBM. Naopak, mé výsledky ukazují, že klimatické tweety, které používají vědecký argument, mají šestkrát vyšší šanci, že nebudou výrazem klimatického aktivismu.