

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce      Posudek oponenta/ky **X**

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: **Molcsánová Simona**

**Název práce: Gul'ka nerobí rozdiely - Vojna očami súčasných českých reportérok**

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: **Lovaš Karol**

Pracoviště: **katedra žurnalistiky**

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		X			
1.2	Technika práce		X			
1.3	Struktura práce		X			

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Predložená diplomová práca autorky spĺňa ciele kladené na tento druh práce. Zvlášť vydarenou a čtivou je kapitola zaoberajúca sa “historickým vývinom povolania vojnového novinára”. Bc. Simona Molesánová rovnako kvalitne objasňuje “psychologické aspekty práce vojnového novinára”.

Len výnimočne som v texte narazil na preklep. Ako príklad uvádzam: Autori **modeli** posttraumatického rozvoja, Tadeshi a Calhoun predpokladajú, že pozitívna zmena prebieha u jedinca v piatich oblastiach: 1. jedinec objavuje stránky svojej osobnosti, o ktorých doposiaľ nevedel; 2. jedincovi sa mení ponímanie vlastného „ja“; 3. menia sa vzťahy jedinca voči ostatným ľuďom, je voči nim otvorenější; 4. mení sa jedincove chápanie života, jeho životné hodnoty, nastupuje hlbšie porozumenie života; 5. dochádza k zmenám v duchovnej oblasti, u niektorých ľudí nastáva príklon k viere.

Schválne uvádzam celú vetu, ktorá má v diplomovej práci šesť riadkov. Takto štruktúrované vety nie sú v práci ojedinelé a kazia celkový dojem z prečítaného. Krašie a štylisticky zrozumiteľnejšie vety by boli pre text nesporným prínosom. Najmä pri nie zrovna jednoduchej téme, ktorú si autorka zvolila.

- Sústreďením sa na „žurnalistiku ako hlavné povolanie“ totižto môže byť odmietnutá právna ochrana externým, zmluvne viazaným pracovníkom, novinárom na voľnej nohe, ktorí svoje materiály ponúkajú jednorazovo, ale aj technickým tímom v podobe vodičov, tlmočníkov, či miestnych občanov, ktorí sa spoluprácou s novinármi dostávajú do nebezpečenstva.

- Často prevláda názor, že vojnoví novinári robia žurnalistiku lepšie a ich zážitky sú zaujímavejšie, autentickjšie a pozoruhodnejšie než zážitky ostatných novinárov, pretože pokrývanie spomínaných príbehov si vyžaduje, aby reportér pracoval v podmienkach, ktoré sú drasticky odlišné od bežnej spravodajskej praxe.

- Pred odjazdom do nebezpečnej oblasti je hlavnou úlohou novinára zistiť o nej čo najväčšie množstvo informácií– vzdelat' sa v oblasti miestnej bezpečnosti, sociálnej, politickej či zdravotnej situácii, počasí, systéme médií a infraštruktúry a taktiež oboznámiť sa s miestnou kultúrou, zvykmi, odievaním sa a správaním.

- Američanka R. Janoff-Bulmanová, taktiež hovorí, že vďaka traumatickému rozvoju jedinec získava vnútornú silu, odolnosť prostredníctvom utrpenia, učí sa byť statočným a dôverovať sám sebe a zároveň existenčne prehodnotí svoj život, no pridáva názor, že sa u jedinca objavuje psychologická pripravenosť na zlé udalosti a keď nastanú, je menej traumatizovaný a odolnejší.

Celkovo hodnotím diplomovú prácu ako prínosnú. Zvlášť s prihliadnutím na jej praktickú časť. Bc. Simona Molesánová preukázala potrebnú orientáciu v oblasti, ktorú si zvolila za predmet svojho záujmu. Oceňujem tiež kritické myslenie autorky. Za jej predloženú diplomovú prácu navrhujem **veľmi dobré** hodnotenie označené písmenom **B**. V prenesení na číselné hodnotenie - jednotku.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	

5.4	
-----	--

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**      výborně
- B**      velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)    **X**
- C**      dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**      uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**      dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**      nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 9. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***