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1. Úvod

Téma diplomové práce „Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v adhezním řízení“ v sobě kombinuje problematiku jak práva trestního, tak práva občanského. Rekodifikaci občanského práva účinně od 1. ledna 2014 došlo k zásadní koncepční změně právní úpravy v oblasti náhrady majetkové a nemajetkové újmy včetně náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení. Vzhledem k tomu, že při rozhodování o nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy a vydání bezdůvodného obohacení v adhezním řízení je trestní soud povinen aplikovat hmotněprávní ustanovení soukromoprávní povahy, je tato změna aktuální nejen pro právo civilní, ale také pro trestní řízení.

Z pohledu trestního práva je pak téma práce zaměřeno na adhezní řízení, v souvislosti se kterým nelze pominout otázku poškozeného. Postavení poškozeného v trestním řízení s ohledem na trend vývoje nejen právní úpravy, ale i soudní praxe, nabylo v posledních letech na významu, a to především s ohledem na procesní práva, jež mu zákon přiznává a se kterými se pojí i určité povinnosti orgánů činných v trestním řízení vůči poškozenému. Ke zlepšení postavení poškozeného jakožto fyzické osoby přispělo i zvyšování zájmu o institut oběti trestného činu, jenž je právě v otázce ublížení na zdraví a usmrcení často relevantní. Autorka si téma diplomové práce vybrala zejména pro jeho aktuálnost, kterou spatřuje v poměrně zásadní změně právní úpravy, a pro možnost propojení různých právních odvětví.

Cílem diplomové práce je zhodnotit procesněprávní úpravu, tedy jaké možnosti právní řád České republiky přiznává poškozenému k uplatnění jeho práva na náhradu nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v trestním řízení, ale i hmotněprávní úpravu, jež je charakteru jiného než trestněprávního. Cílem práce je tak popsat právní úpravu náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení, avšak se všemi specifiky, jež vznikají při uplatnění nároku na jejich náhradu v adhezním řízení. Práce se zaměří zejména na § 2958 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ze znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), jenž upravuje náhradu nemajetkové újmy při ublížení na zdraví, a § 2959 občanského zákoníku upravující peněžitou náhradu za usmrcení a zvlášť závažné ublížení na zdraví, přičemž nebude opomenut vývoj právní úpravy a důvody, proč došlo k její zásadní změně. Součástí diplomové práce bude také zhodnocení aktuálních problémů, jež právní úprava přináší, její dopad na právní praxi a rozhodování soudů a dokazování nároku v řízení před soudem. Autorka se také zaměří
na možnosti řešení těchto problémů tak, aby právní úprava lépe odpovídala potřebám praxe.


Ve druhé kapitole pak bude představeno adhezní řízení jako takové. Tedy jeho definice, postavení v rámci trestního řízení, rozdíly oproti trestnímu řízení, jeho specifika a principy, na kterých je postaveno. Bude věnován prostor podmínkám řádného uplatnění nároku poškozeným a řízení před soudem, především jednotlivým možnostem rozhodování soudu o nároku poškozeného a dokazování v adhezním řízení. Následně budou představeny jednotlivé nároky, jež je možno v adhezním řízení uplatnit.

Následující dvě kapitoly se budou věnovat jednotlivým nárokům náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení. Třetí kapitola bude zaměřena na náhradu nemajetkové újmy při ublížení na zdraví podle, kdy bude nejprve popsán vývoj právní úpravy a jeho vliv na aktuální právní úpravu, jež bude podrobně rozebrána. Širší prostor bude věnován Metodice Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a zřízení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku) (dále jen „Metodika“), jednotlivým nárokům, jež upravuje, a způsobu stanovení a dokazování jejich výše. Práce se zaměří také na problematiku povahy a právní závaznosti Metodiky, stejně jako kritiku a problémy, o kterých se v souvislosti s ní hovoří. Nakonec se autorka práce zamyslí nad vlastním zhodnocením právní úpravy a Metodiky včetně možnosti jejich zlepšení. V poslední kapitole se práce zaměří na náhradu nemajetkové újmy při usmrcení. Stejně jako v předchozí kapitole bude nejprve popsán vývoj právní úpravy a jeho důsledky pro aktuální právní úpravu a její stav. Autorka se bude zabývat důležitou otázkou, zda je možné osoby, kterých se nároky podle hmotněprávní úpravy § 2959 občanského zákoníku týkají, považovat za poškozené ve smyslu trestního řádu. Nakonec bude popsán způsob určování náhrady nemajetkové škody při ublížení na zdraví a způsob dokazování.
2. Poškozený

Poškozený je významným subjektem trestního řízení, kterému zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) dle § 12 odst. 6 přiznává postavení strany podporující obžalobu, a to s nezávislým postavením na ostatních stranách trestního řízení včetně státního zástupce. Nelze ho ovšem považovat za orgán zastupující veřejnou obžalobu. To je významné především proto, že ačkoliv jsou zájmy státního zástupce a poškozeného ve velké míře totožné, v určitých situacích se mohou lišit. 1 Jak píše Růžička, na rozdíl od policejního orgánu a státního zástupce, poškozený nemá povinnost vystupovat v trestním řízení nestranně, ale může v průběhu trestního řízení prokazovat pouze takové skutečnosti, které svědčí proti obviněnému. To ovšem nevylučuje odpovědnost za křivé obvinění, lhaní nebo křivou vůpěvě.  

Trestní řád rozlišuje dvě skupiny poškozených, a to poškozeného podle § 43 odst. 1 a poškozeného s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy a vydání bezdůvodného obohacení, který je subjektem adhezního řízení dle § 43 odst. 3, kterému zákon přiznává zvláštní práva k uplatnění nároku v rámci trestního řízení. Obecně lze říci, že ne každý poškozený podle § 43 odst. 1 trestního řádu je zároveň poškozeným podle § 43 odst. 3 trestního řádu, který má nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Ale každý poškozený podle § 43 odst. 3 trestního řádu je zároveň poškozeným podle § 43 odst. 1 trestního řádu. Rozdíl mezi oběma skupinami je především v rozsahu procesních práv, která jim trestní řád přiznává a která do určité míry definují jejich pozici v trestním řízení. 

Ustanovení § 43 odst. 1 trestního řádu definuje poškozeného jako toho „komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil“. Poškozeným může být tedy jak právnická, tak fyzická osoba, pokud splňuje zákonnou definici poškozeného. Vzhledem k tomu, že obecnou definici poškozeného lze považovat za poměrně širokou, trestní řád ji v § 43 odst. 2 zpřesňuje tak, že „[z]a poškozeného se nepovažuje ten, kdo se sice cítí být trestným činem morálně nebo jinak poškozen, avšak vzniklá újma není způsobena zaviněním pachatele nebo její vznik není v příčinně souvislosti s trestným činem.“ To bylo do

---

trestního řádu doplněno zákonem č. 265/2001 Sb., a jak uvádí Šámal, touto novelou nebyl pojem poškozeného zůzen, nýbrž došlo pouze k upřesnění jeho výkladu a usměrňení praxe tak, aby tento pojem vykládala restriktivněji.

Ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu stanoví, že „[p]oškozený je oprávněn navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradiť v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal“. Tento nárok se uplatňuje v tzv. adhezním řízení, které je součástí řízení trestního a o kterém bude podrobněji pojednáno v další kapitole práce. Avšak i s poškozeným, který nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení nemá, je nutno zacházet jako s poškozeným podle § 43 odst. 1 trestního řádu a přiznat mu a nechat uplatnit veškerá zákonem stanovená práva.

V určitých zákonem daných případech ovšem i osoba, která splňuje znaky uvedené v zákoně, nemůže vykonávat oprávnění poškozeného, neboť v tom brání určité překážky. Podle § 44 odst. 1 trestního řádu „[o]právnění poškozeného nemůže vykonávat ten, kdo je v trestním řízení stihán jako spoluobviněný“. Vzhledem k tomu, že za spoluobviněného se považuje osoba, která je stihána v rámci téhož trestního řízení za totožný skutek spolu s dalším obviněným, by tato osoba totiž vystupovala v řízení jak z pozice poškozeného, tak z pozice obviněného, což je z logiky věci nemožné. Jak ovšem říká Šámal, v případě, že se trestní řízení ze závažných důvodů vede od počátku proti každému obviněnému zvlášť nebo pokud bylo trestní řízení proti konkrétnímu obviněnému vyloučeno ze společného řízení, není na překážku, aby tento obviněný uplatňoval práva poškozeného proti jinému obviněnému v jiném trestním řízení. Vzhledem k tématu práce je významná překážka dle § 44 odst. 3 trestního řádu, který stanoví, že „[n]ávrh podle § 43 odst. 3 nelze podat, bylo-li o náruku již rozhodnuto v občanskoprávním nebo jiném příslušném řízení“, a to i nepravomocně. Tímto ustanovením se trestní řád snaží zabránit tomu, aby o témže náruku mezi totožnými osobami bylo vedeno více řízení (tj. občanskoprávní či jiné řízení v rámci řízení trestního) a aby bylo vydáno více rozhodnutí. V takovém případě poškozenému

---

nenáleží postavení dle § 43 odst. 3 trestního řádu, ale nic to nemění na jeho postavení poškozeného na základě § 43 odst. 1 trestního řádu.

2.1 Procesní práva poškozeného

Jak už bylo zmíněno výše, zákon poškozenému přiznává řadu procesních práv. I práva poškozeného lze dělit na dvě skupiny, a to na procesní práva která jsou přiznána všem osobám s postavením poškozeného dle § 43 odst. 1 trestního řádu a na procesní práva přiznávaná poškozeným s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení dle § 43 odst. 3 trestního řádu. Povinnosti jsou poškozenému ukládány v zásadě jen ve zcela výjimečných situacích. Poškozenému určité povinnosti vyplývají například ze zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. V některých případech, kdy je poškozený současně svědkem v rámci trestního řízení, mu mohou být ukládány povinnosti jakožto svědkovi, například povinnost dostavit se k výslechu a povinnost vypovídat. Tyto povinnosti ovšem nevyplývají z jeho postavení poškozeného, ale z postavení svědka.7

2.1.1 Procesní práva poškozeného podle § 43 odst. 1 trestního řádu

Zákon poškozenému podle § 43 odst. 1 trestního řádu, tedy každému poškozenému bez ohledu na to, zda má nebo nemá nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, přiznává poměrně širokou škálu procesních práv. Jejich klasifikaci shrnul Růžička8 a mezi nejvýznamnější z nich patří:

- právo být poučen o právech a právo na poskytnutí plné možnosti jejich uplatnění (§ 46 trestního řádu);
- právo, aby s poškozeným bylo v rámci provádění úkonů trestního řízení jednáno tak, jak to vyžaduje význam a výchovný účel trestního řízení, a aby bylo šetřeno jeho osobnosti a práv, která mu jsou zaručena Ústavou (§ 52 trestního řádu);
- právo na užívání mateřského jazyka před orgány činnými v trestním řízení (§ 2 odst. 14 trestního řádu);

– právo činit návrhy na doplnění dokazování v průběhu přípravného řízení, v hlavním líčení i veřejném zasedání o odvolání (§ 43 odst. 1, § 215 odst. 4, § 235 odst. 2, § 263 odst. 5 až 7 trestního řádu);

– právo nahlížet do spisu s výjimkou protokolu o hlasování (§ 65 trestního řádu);

– právo žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady postupu orgánů činných v trestním řízení konajících vyšetřování (§ 157a trestního řádu);

– právo na doručení obžaloby (§ 196 odst. 1 a 2 trestního řádu);

– právo účasti na hlavním líčení a na vyrozumění o jeho konání při zachování pětidenní lhůty k přípravě (§ 198 odst. 1 a 2 trestního řádu);

– právo klást vyslýcháným osobám otázky v hlavním líčení se souhlasem předsedy senátu (§ 215 odst. 1 trestního řádu);

– právo vyjádřit se k věci před skončením řízení – v hlavním líčení se jedná o právo na závěrečnou řeč (§ 216 odst. 2 trestního řádu) a ve veřejném zasedání o odvolání se jedná o konečný návrh (§ 238 ve spojení s § 216 odst. 2 trestního řádu);

– právo zúčastnit se veřejného zasedání o odvolání a na vyrozumění o jeho konání při zachování pětidenní lhůty k přípravě (§ 233 trestního řádu);

– právo být zastupován zmocněncem (§ 50 trestního řádu);

– právo dát podnět k trestnímu stíhání a právo na sdělení informací o učiněných opatřeních (§ 158 odst. 2 trestního řádu);

– právo vyjádřit souhlas s trestním stíháním, souhlas neudělit nebo vzít zpět (§ 163 trestního řádu);

– právo vznést námitky proti osobě znalce, jeho zaměření nebo proti formulaci otázek (§ 105 odst. 3 trestního řádu);

– právo na náhradu nákladů poškozeného souvisejících s účastí v trestním řízení (§ 154 odst. 2 trestního řádu).
2.1.2 Procesní práva poškozeného podle § 43 odst. 3 trestního řádu

Poškozeným podle § 43 odst. 3 trestního řádu, kteří mají nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, přiznává zákon navíc například tato práva⁹:

- právo uplatnit proti obviněnému nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení (§ 43 odst. 3, § 228 a § 229 trestního řádu);
- právo učinit návrh na zajištění nároku na náhradu škody na majetku obviněného (§ 47a odst. 4 trestního řádu);
- právo podat stížnost proti rozhodnutí, kterým se ruší zajištění nároku poškozeného s ohledem na složení peněžité jistoty (§ 47a odst. 1 ve spojení s odst. 4 trestního řádu) a proti rozhodnutí o zrušení nebo omezení peněžité jistoty, která byla složena (§ 47a odst. 2 ve spojení s odst. 4 trestního řádu);
- právo podat návrh na rozhodnutí soudu o tom, že má nárok na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu (§ 51a odst. 1 a 2 trestního řádu);
- právo být upozorněn na skutečnost, že nedostaví-li se k hlavnímu líčení, bude o jeho nároku na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení rozhodnuto na podkladu jeho návrhů obsažených ve spisu, nebo dojdou-li soudu před dokazováním v hlavním líčení (§ 198 odst. 2 trestního řádu);
- právo na to, aby se předseda senátu po přednášení obžaloby poškozeného dotázal, zda navrhuje, aby byla obžalovanému uložena povinnost k náhradě škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení a v jakém rozsahu (§ 206 odst. 2 trestního řádu);
- právo na doručení rozsudku nebo trestního příkazu v případě návrhu poškozeného na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení (§ 130 odst. 1, § 314f odst. 2 trestního řádu);
- právo podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení nebo že tento výrok nebyl učiněn (§ 246 odst. 1 písm. d trestního řádu);

– právo na stížnost proti usnesení o povolení obnovy řízení ve výroku o přiznáném nároku na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení (§ 141 odst. 2, § 142 odst. 1, § 286 odst. 3 trestního řádu);

– právo uzavřít dohodu s obviněným o náhradě škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení způsobených trestným činem, jakožto předpokladem pro podmíněné zastavení trestního stíhání [§ 307 odst. 1 písm. b) trestního řádu];

– právo, aby odsouzený, kterému byla uložena povinnost nahradit škodu, nemajetkovou újmu nebo vydat bezdůvodné obohacení, nahlásil poškozenému náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení v trestním řízení a nákladů na zmocněnce (§ 154 odst. 1 trestního řádu);

– právo, aby soud rozhodl, že má odsouzený nahlásit poškozenému zcela nebo z části náklady spojené s účastí v trestním řízení, a to i když mu nebyla uložena povinnost k náhradě škody, nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení (§ 154 odst. 2 trestního řádu).

2.1.3 Vzdání se práv poškozeného

I přes to, že zákon přiznává poškozenému značné množství práv, poškozený nemá povinnost tato práva uplatnit. Podle § 43 odst. 5 trestního řádu „[p]oškozený se může rovněž výslovným prohlášením sděleným orgánu činnému v trestním řízení vzdát procesních práv, která mu tento zákon jako poškozenému přiznává“. Jak vyplývá z díkce zákona, musí jít o výslovné prohlášení, nepostačuje tedy konkludentní jednání poškozeného a není možné toto dovozovat pouze z jednání poškozeného bez jeho výslovného prohlášení. Poškozený se ovšem může vzdát pouze procesních práv, nikoliv práv hmotněprávních. To znamená, že má možnost vzdát se práva podat návrh, aby soud uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody, nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení, ale nemůže se vzdát svého nároku na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení10.

Trestní řád nevyužívá možnost zpětvezet vzdání se práv poškozeného, a proto odborná literatura takovéto úkon obecně připouště na strapped jako možný (shodně například Šámal11.
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a Růžička[12]). Poškozený ovšem nenabývá práva zpětně za období, po které se svých práv vzdal, ale uplatňování práv se vztahuje striktně na ta práva, která je možné uplatnit od okamžiku zpětvzetí vzdání se práv. V praxi například nevzniká poškozenému právo uplatnit nárok na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení v případě, kdy v období, po které se vzdal svých práv, uběhla lhůta k řádnému uplatnění nároku.

2.2 Zastoupení poškozeného a přechod práv na právního nástupce

Jak již bylo zmíněno výše, poškozeným, na rozdíl od oběti, kterou může být pouze fyzická osoba, může být osoba fyzická i osoba právnická. V ustanovení § 20 odst. 1 občanského zákoníku je stanoveno, že „[p]rávnická osoba je organizovaný útvar, o kterém zákon stanoví, že má právní osobnost, nebo jehož právní osobnost zákon uzná.“ Právnická osoba ovšem s ohledem na svou povahu nemůže být předmětem ublížení na zdraví a usmrčení, a proto ji v této práci, vzhledem k jejímu tématu, nadále nebude věnován prostor a práce bude zaměřena pouze na úpravu týkající se osoby fyzické. Poškozený jakožto fyzická osoba může být v trestním řízení zastoupen zákonným zástupcem, opatrovníkem nebo zmocněncem. Vzhledem k nejednotnosti pojmu nové úpravy občanského práva dle občanského zákoníku a pojmů užívaných v trestním řádu, které jsou shodné s pojmoslovím úpravy občanského práva účinné do konce roku 2013, bude autorka práce nadále užívat pojmy aktuální občanskoprávní úpravy.

Význam zastoupení poškozeného s ohledem na uplatnění nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy a na vydání bezdůvodného obohacení autorka práce spatřuje v pomoci osobám, které by bez pomoci jiného nebyly schopny, popřípadě byly schopny pouze s obtížemi a v nedostatečném rozsahu, samy svůj nárok před soudem obhájit, čímž by došlo k narušení principu rovnosti práv před soudem a principu spravedlnosti. To umožňuje skutečnost že, jak bude popsáno dále v práci, uplatnění nároku v adhezním řízení přináší poškozenému celou řadu výhod ve srovnání s civilním řízení, které zjednodušují procesní postup pro uplatnění nároku včetně nížší finanční náročnosti a svým způsobem i náročnosti psychické. Možnost uplatnit nárok v adhezním řízení v rámci řízení trestního pak v konečném důsledku zvyšuje možnost poškozeného se nároku domoci.

2.2.1 Zastoupení zákonným zástupcem a opatrovníkem

K tomu, aby osoba mohla plně vykonávat práva podle trestního řádu, musí být plně svéprávná. V případech, že je poškozený omezen ve svéprávnosti, vykonává tato práva zákonný zástupce (§ 45 odst. 1 trestního řádu). Podle § 30 občanského zákoníku se plně svéprávným stává člověk nabytím zletilosti, tedy dovršením osmnáctého roku věku. Před nabytím zletilosti může osoba nabyt plné svéprávnosti jejím přiznáním, tj. pokud osoba dovršila šestnácti let věku, je schopna se sama žívat a obstarat své záležitosti a pokud s tím souhlasí zákonný zástupce (§ 30 odst. 2 ve spojení s § 37 odst. 1 občanského zákoníku), nebo uzavřením manželství, a to nejdříve v šestnácti letech se souhlasem soudu (§ 30 odst. 2 ve spojení s § 672 odst. 2 občanského zákoníku). Podle § 892 odst. 3 občanského zákoníku zákonný zástupce nemůže dítě zastupovat v případě, že by bylo dojít ke střetu zájmu mezi ním a dítětem nebo mezi dětmi stejných rodičů. V takové situaci jmenuje dítěti opatrovníka. V okamžiku, kdy nezletilý poškozený nabude během trestního řízení plné svéprávnosti, zastupování zákonným zástupcem zaniká.13 V případě, kdy dítě nemá zákonného zástupce (např. protože byli zbaveni rodičovské odpovědnosti nebo zemřeli), zastupuje nezletilého poškozeného poručník jmenovaný soudem (§ 928 občanského zákoníku). Osobu, které byla ze zákonných důvodů omezena svéprávnost, zastupuje opatrovník. Opatrovník je v takovém případě jmenován soudem, pokud je to možné, je jím rodinný příslušník osoby omezené na svéprávnosti.

2.2.2 Zastoupení poškozeného zmocněncem

Ustanovení § 50 odst. 1 trestního řádu stanoví, že „zúčastněná osoba a poškozený se mohou dát zastupovat zmocněncem, kterým může být i právnická osoba. Zmocněnec poškozeného může být současně důvěrníkem podle zákona o obětech trestných činů“.

Podle § 50 odst. 2 trestního řádu ale nesmí být zmocněncem osoba, která není plně svéprávná a při hlavním líčení a veřejném zasedání nemůže být zmocněncem osoba, která je k němu předvolána jako svědek, znalec, tlumočník. Jak uvádí Látal14, v trestním řízení nejčastěji jako zmocněnc na vystupuje advokát, kterého si poškozený zvolí. Nicméně ze zákona povinnost určit si za zmocněnce advokáta nevyplývá; může jím být jakákoli plně
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svéprávná fyzická osoba a právnická osoba, a to na základě smlouvy o zastoupení a udělené plné moci.\footnote{Růžička, M., Púry F., Zezulová, J. Poškozený a adhezní řízení v České republice. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007. s. 289.}

Zmocněnci náleží k výkonu zastupování určitá práva, která mu přiznává trestní řád, jako například právo zúčastnit se všech úkonů, kterých se může účastnit poškozený (§ 51 odst. 1 trestního řádu), právo být účasten při vyšetřovacích úkonech, kterými se mají objasnit skutečnosti důležité pro uplatnění práv poškozeného a právo být o takovém úkonu policejním orgánem včas a řádně informován (§ 51 odst. 2 a 3 trestního řádu) a další.

2.2.3 Zastoupení zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu

Poškozený je oprávněn v určitých případech, jež vyplývají z jeho postavení a životní situace, žádat o to, aby mu bylo poskytnuto zastoupení zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu v závislosti na splnění podmínek stanovených § 51a trestního řádu.

Dle § 51a odst. 1 trestního řádu může o zastoupení zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu žádat poškozený, který je zvlášť zranitelnou obětí podle zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestních činů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obětech trestních činů“), kterému byla způsobena úmyslným trestným činem těžká újma na zdraví, nebo který je pozůstalým po oběti, které byla trestným činem způsobena smrt. Na základě novely trestního řádu zákonem č. 265/2001 Sb. tak může učinit i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pokud není vzhledem k okolnostem případu zastoupení zmocněncem zcela nadbytečné. Takový poškozený má povinnost osvědčit, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady na zmocněnce sám. Poškozený mladší osmnácti let a zvlášť zranitelná oběť podle zákona o obětech trestních činů má právo na bezplatné zastoupení zmocněncem i bez splnění výše zmíněných podmínek (§ 51a odst. 2 trestního řádu). V případě, že si poškozený sám zmocněnec nezvolí, je mu zmocněncem za podmínek § 51a odst. 1 a 2 trestního řádu ustanoven soudem. Zmocněncem je v takovém případě jmenován advokát zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestních činů pro právní pomoc podle zákona o obětech trestních činů, a pokud to není možné či účelné, je jmenován jiný advokát. Právo na zastoupení zmocněncem bezplatně
nebo za sníženou odměnu poškozenému náleží pouze po dobu, kdy splňuje podmínky stanoveného v zákoně.

2.2.4 Přechod práv na právního nástupce poškozeného

V ustanovení § 45 odst. 3 trestního řádu je stanoveno, že „[j]de-li o uplatnění nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 43 odst. 3), přecházejí práva, která tento zákon přiznává poškozenému, i na jeho právního nástupce.“

Toto ustanovení může primárně na smrt poškozeného jakožto fyzické osoby a zánik poškozeného jakožto právnické osoby, respektive přechod nebo převod práv poškozené právnické osoby na jinou právnickou osobu. Ustanovení se tak vztahuje jak na univerzálního právního nástupce (například dědic při smrti fyzické osoby), tak singulárního právního nástupce, který vstupuje pouze do určitých práv a povinností právního předchůdce. Pro otázku přechodu ve smyslu § 45 odst. 3 trestního řádu se v případě singulárního právního nástupce musí jednat o přechod takového práva, se kterým se spojeno uplatnění nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení.16 právní nástupce vstupuje do postavení, tj. práv a povinností poškozeného jakožto právního předchůdce, a to včetně jeho postavení v trestním a adhezním řízení. Zde to má význam především s ohledem na uplatnění nároku poškozeného. Pokud poškozený nárok včas a řádně uplatnil, právní nástupce poškozeného nárok nemusí uplatňovat a je účastníkem adhezního řízení dle § 43 odst. 3 trestního řádu. Pokud poškozený nárok neuplatnil, právní nástupce poškozeného tak již učinit nemůže.

Nejčastěji dochází k přechodu práv poškozeného v případě smrti poškozeného na jeho dědice. § 1475 občanského zákoníku stanovuje, že „[p]ozůstalost tvoří celé jmění zůstavitele, kromě práv a povinností vázaných výlučně na jeho osobu, ledaže byly jako dluh uznány nebo uplatněny u orgánu veřejné moci.“ Jak uvádí důvodová zpráva k § 1475 občanského zákoníku, přechází tak do pozůstalosti i například práva zůstavitele (tj. poškozeného) na bolestné, satisfakci v penězích apod., pokud byla za jeho života uznána nebo žalovaná.17

Trestní řád však v § 45 odst. 3 hovoří výslovně pouze o přechodu nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Jazykovým výkladem je nutno dojít
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k závěru, že nárok na náhradu nemajetkové újmy na právního nástupce poškozeného nepřechází, jak shodně uvádějí i Šámal a Durlík. Dne 1. července 2011 nabyla účinnosti významná novela trestního řádu zákon č. 181/2011 Sb., již bude věnován širší prostor dále v práci. Tato novela nicméně zavedla možnost uplatňovat v adhezním řízení nárok na náhradu nemajetkové újmy a na vydání bezdůvodného obohacení, když do té doby bylo možnost požadovat pouze náhradu majetkové škody. Novela také rozšířila v § 45 odst. 3 trestního řádu možnost přechodu práv poškozeného o nárok na vydání bezdůvodného obohacení, nikoli však o nárok na náhradu nemajetkové újmy. Je nutno zmínit, že do té doby se nárok na náhradu bolestného a ztížení společenského uplatnění uplatňoval jako nárok na náhradu majetkové škody, tj. i před zminěnou novelou jej bylo možno v adhezním řízení požadovat. Lze si proto položit otázku, zda nedošlo k pochybení zákonodárce a zda opomenutí rozšířit § 43 odst. 3 trestního řádu o nemajetkovou újmu nelze považovat za legislativní chybu právě z důvodu, že před novelou bylo možno nárok na náhradu újmy na zdraví uplatňovat v rámci náhrady majetkové škody. Další relevantní změnou právního řádu je rekodifikace občanského práva, kdy ustanovení § 1475 občanského zákoníku ve znění uvedeném v předchozím odstavci do pozůstalosti zahrnuje i práva a povinnosti, které jsou vázány výlučně na osobu zůstavitele, pokud byly jako dluh uznány nebo uplatněny u orgánu veřejné moci. Tím vzniká poměrně zásadní rozdíl v tom, že v případě uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy při smrti poškozeného v adhezním řízení nárok nepřechází na právní nástupce a možnost jeho uplatnění zaniká. Naopak v případě, že by poškozený nárok na nemajetkovou újmu uplatnil před civilním soudem, stává se tento nárok v souladu s § 1475 občanského zákoníku součástí pozůstalosti a právní nástupci poškozeného na něj neztrácí nárok.

Podle autorky práce však význam novely trestního řádu z roku 2011 spočívá primárně právě v odlišování jednotlivých nároků, jež lze v adhezním řízení uplatňovat, a zákonodárce tím mimo jiné projevil vůli neposuzovat nároky na náhradu újmy na zdraví jako majetkovou škodu, ale jako samostatný druh nároku. Z toho lze dovodit, že kdyby jeho vůli bylo také umožnit přechod nároku na nemajetkovou újmu na právní nástupce poškozeného, s velkou pravděpodobností by tak v roce 2011 učinil, popřípadě, jednalo by se opravdu o legislativní opomenutí, by tak za uplynulý čas chybu napravil. Proto je
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nutné se přiklonit k názoru, že je nutné aplikovat doslovný jazykový výklad § 45 odst. 3 trestního řádu, který umožňuje přechod nároku poškozeného pouze v případě majetkové škody a bezdůvodného obohacení. Co se týče odlišnosti od § 1475 občanského zákoníku nelze dodat než to, že ačkoliv se v adhezním řízení jedná o soukromoprávním národu, který se z hmotně-právního hlediska posuzuje dle předpisů jiné než trestně-právní povahy, trestní řád je v tomto případě nutno považovat za lex specialis, jenž má při aplikování právní normy přednost.

2.3 Oběť trestného činu

Jak už bylo zmíněno výše, poškozeným může být jak osoba fyzická, tak osoba právnická. Jedná se o procesní pojem, který je nutné odlušovat od pojmu oběti. Pojem oběť je definován v zákoně o obětech trestného činu a je předmětem zkoumání vědeckých disciplín jako je vítimologie, kriminologie, kriminalistik, psychologie a dalších. Významnou skutečností je, že zákon přiznává osobám, které jsou současně poškozenými i obětími trestného činu nejen práva poškozených, ale i specifická práva přiznávaná pouze obětem trestného činu, a to primárně ke zlepšení jejich postavení, které lze považovat za znevýhodňující.

V zákoně o obětech trestných činů je oběť definována v § 2 odst. 2 jako „fyzická osoba, které bylo nebo mělo být trestným činem ublíže na zdraví, způsobena majetková nebo nemajetková újma nebo na jejíž úrok se pachatel trestným činem obohatil.“ V odst. 3 stejného ustanovení pak zákon říká, že „[b]yla-li trestným činem způsobena smrt oběti, považuje se za oběť těž její příbuzný v pokolení přímém, sourozenec, osvojenec, osvojitel, manžel, nebo registrovaný partner, druh nebo osoba, které oběť ke dni své smrti poskytovala nebo byla povinna poskytovat výživu. Je-li těchto osob více, považuje se za oběť každá z nich.“ Jak je z textu zákona zjevné, definice oběti je užší v tom ohledu, že se za oběť považuje pouze fyzická osoba, a to z toho důvodu, že právnická osoba nemůže pociťovat újmu. To vyplývá ze samotné podstaty institutu právnické osoby, jakožto právní fikce. Na druhou stranu, zákon pojem oběť rozšiřuje i na další osoby dle § 2 odst. 3 zákona o obětech trestných činů, které nejsou stranou trestního řízení. I přes to zákonodarce usoudil, že spácháním trestného činu dochází k jejich poškození a zhoršení jejich postavení a že je nutná zvýšená ochrana jejich zájmů. Jak píše

---

Šámal, „oběť je subjektem zvláštní péče poskytované státem podle zákona o obětech trestných činů.“

„Poškozený, který je obětí trestného činu podle zákona o obětech trestných činů, má právo v kterémkoli stadiu trestního řízení učinit prohlášení o tom, jaký dopad měl spáchaný trestný čin na jeho dosavadní život“ (§ 43 odst. 4 trestního řádu), a to nejen po stránce fyzické, jedná-li se o trestný čin proti zdraví či životu, ale hlavně po stránce psychické a nakolik byl tímto trestným činem jeho život ovlivněn či změněn.

3. Adhezní řízení

Jak uvádí Baxa\textsuperscript{22}, „adhezní řízení je součástí trestního řízení v případech, kdy byl nárok poškozeného na náhradu škody řádně a včas uplatněn (srov. § 43 odst. 3) a kdy soud o tomto nároku rozhoduje. Netvoří ovšem žádnou samostatnou časově či jinak oddělenou část trestního řízení, ale splývá s ním, zejména ve stadiu dokazování.“ Tak je tomu ale pouze tehdy, pokud byl nárok poškozeného v řízení řádně a včas uplatněn. Soud se při rozhodování o nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení z hmotněprávního hlediska řídí právními předpisy jiné povahy než trestní, jako je například občanský zákoník nebo zákoník práce. Avšak vzhledem k tomu, že se jedná o součást trestního řízení, procesní postup se řídí bezvýhradně trestním řádem a užití jiného procesního předpisu nebo jeho analogie jako například užití občanského soudního řádu je zcela nepřípustné, a není proto možné uplatňovat instituty, které jsou typické pro soukromé právo.\textsuperscript{23}

Výhody uplatnění nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy a na vydání bezdůvodného obohacení v adhezním řízení lze spatřovat hlavně v tom, že je tak možné docílit rychlejšího rozhodnutí o nároku poškozeného, neboť nemusí docházet k zahajování dalšího řízení před jiným orgánem, přičemž je nutné zdůraznit, že podle § 135 odst. 1 zákona č. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“) je civilní soud v otázce, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt podle zvláštních právních předpisů vázan rozhodnutím příslušného orgánu, tj. rozhodnutím soudu v trestním řízení. Poškozenému také nevznikají další náklady například ve formě soudního poplatku nebo nákladů na právní zastoupení, popřípadě může být obviněnému uložena povinnost nahrát poškozenému náklady vzniklé v souvislosti s účasti v trestním řízení (§ 154 trestního řádu). Finanční nákladnost v určitých případech může velmi ovlivňovat rozhodování poškozeného o tom, zda by svůj nárok vůbec v civilním či jiném řízení uplatnil. Za významné a prospěšné lze považovat i snížení dopadu na psychiku poškozeného, neboť tím, že bude v jednom řízení rozhodnuto o vině a trestu i o nároku poškozeného, nebude poškozený znovu opakovaně vystavován konfrontaci s pachatelem trestného činu a znovuobnovování velmi často traumatizujících vzpomínek na trestný čin.

S ohledem na účel trestu lze význam adhezního řízení spatřovat také v tom, že


rozhodnutím o povinnosti obžalovaného k náhradě škody, nemajetkové úhmy nebo vydání bezdůvodného obohacení je doplňováno preventivně-výchovně působením trestu na obžalovaného.24

V souladu s výše uvedeným je zřejmé, že adhezní řízení vykazuje určitá specifika, jak je shrnul Púry:25

- adhezní řízení je podmíněno návrhem poškozeného na náhradu škody, nemajetkové úhmy a vydání bezdůvodného obohacení a není ovládáno zásadou oficiaality;
- zákon stanovuje podmínky a náležitosti návrhu poškozeného pro řádné uplatnění nároku;
- soud je plně vázán návrhem poškozeného co do rozsahu a výše nároku a nikdy nemůže dojít k zamítnutí návrhu, a to ani v případě, že je nedůvodný;
- o nároku poškozeného je rozhodováno dle hmotněprávních předpisů jiné povahy než trestní, ale vždy podle procesního předpisu trestního práva, tedy trestního řádu.

3.1 Podmínky řádného uplatnění nároku poškozeným

Aby mohl soud o nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, nemajetkové úhmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení rozhodnout, musí být tento nárok řádně a včas uplatněn podle podmínek stanovených v § 43 odst. 3 trestního řádu. Nárok může být uplatněn nejdříve v trestním oznámení (dle § 59 trestního řádu) a nejpozději u hlavního ličení před zahájením dokazování. Je-li sjednána dohoda o vině a trestu, musí být návrh učiněn nejpozději při prvním jednání o této dohodě26. V případě, že je o věci rozhodováno trestním příkazem, musí poškozený nárok uplatnit nejpozději do okamžiku vydání trestního příkazu27. Jak ovšem uvádí Grus28, v zákoně není stanovena povinnost samosoudce oznámit svůj záměr vydat trestní příkaz s předstihem, což v praxi může

znamenat znemožnění poškozenému uplatit nárok, popřípadě již uplatněný nárok doplnit nebo změnit.

V případě konání hlavního ličení se předseda senátu (respektive samosoudce) po přednesení obžaloby dotáže, zda poškozený navrhuje, aby obžalovanému byla uložena povinnost k náhradě škody, nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení a v jakém rozsahu (§ 206 odst. 2 trestního řádu). Toto je nejzazší okamžik, kdy poškozený nebo jeho zákonný zástupce, opatrovník nebo zmocněnec mohou nárok uplatnit. Uvedené ustanovení rovněž říká, že pokud se poškozený k hlavnímu ličení neodstaví a je-li návrh již obsažen ve spise, předseda senátu tento návrh přečte. Pokud návrh ve spise obsažen není a poškozený nebo jeho zástupce není přítomen hlavnímu ličení, uplatnění pozdějšího návrhu již není možné. Lhůta k uplatnění nároku poškozeného k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení je lhůtou procesní a není možné ji navrátit, a to ani v případě, že dojde k pochybení ze strany orgánů činných v trestním řízení jako je nesprávné nebo žádné poučení, nevyrozumění o konání poškozeného o hlavním ličení včas (§ 198 odst. 1 trestního řádu) nebo opomenutí předsedy senátu dotázat se poškozeného, zda chce navrhnout uložení povinnosti k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení obžalovanému. Mohlo by se však jednat o odvolací důvod, jakožto porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku.29

V případě, že soud prvního stupně koná znovu nové hlavní ličení z důvodu zrušení původního rozsudku, může poškozený, který tak dosud neučinil, uplatnit svůj nárok dle § 43 odst. 3 trestního řádu. Pokud se ovšem pouze doplňují důkazy, ale celé hlavní ličení se neopakuje, nárok uplatnit již nemůže a takový úkon by se posuzoval jako opožděné podání.30

Zákon v § 43 odst. 3 trestního řádu stanovuje podmínky, které musí návrh na uložení povinnosti k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení splnit i z obsahové stránky. Návrh musí obsahovat důvod a výši uplatňovaného nároku a současně je poškozený povinen tyto skutečnosti doložit. Co se důvodu týče, za postačující se považuje poukaz poškozeného na to, že mu skutkem uvedeným v žalobě byla způsobena majetková škoda, nemajetková újma nebo že se vůči

němu pachatel bezdůvodně obohatil, jak uvádí Baxa.\textsuperscript{31} Výše nároku musí být určena přesnou částkou, a to i pouze v minimálním rozsahu, pokud například v okamžiku uplatnění nároku není výše poškozenému přesně známa. Výše nároku může pak poškozený upřesnit až do okamžiku, kdy se soud odebere k závěrečné poradě. Tak je tomu proto, že na požadovanou výši a rozsah může mít vliv dokazování, včetně například znaleckých posudků, a poškozený při uplatnění nároku, které je nutné učinit ještě před zahájením dokazování, často rozsah a výši majetkové škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení nezná\textsuperscript{32}. Poškozený může podklady doplnit v přiměřené lhůtě, která jakožto lhůta soudcovská může být opakovaně prodlužována\textsuperscript{33}, pokud tomu nebrání důležité důvody, jako například vyhlášení rozsudku nebo vdání trestního příkazu bez zbytečného odkladu. To vyplývá z pozice adhezního řízení v rámci trestního řízení, tedy z toho, že primárním účelem trestního řízení je rozhodnout o vině a trestu obžalovaného a rozhodování o náruku poškozeného nemůže tento hlavní účel trestního řízení bezdůvodně oddalovat. Poškozený má být o těchto právech a povinnostech použen. Za podstatné průtáhy lze považovat podle Kučery\textsuperscript{34} například potřebu vypracovat znalecký posudek nad rámec skutečností významných pro rozhodování o vině a trestu nebo opatření důkazů z ciziny. Postavení adhezního řízení jakožto doplňku řízení trestního, jenž nesmí trestní řízení nepřiměřeně prodlužovat, potvrdil i Nejvyšší soud, který v usnesení sp. zn. 4 Tdo 254/2015 ze dne 18. března 2015 konstatoval, že „[v]zhledem k pozici, která adheznímu řízení přísluší v rámci řízení trestního, a z níž vyplývá, že není přípustné, aby se před soudem vedlo řízení podle trestního řádu výlučně jen o náruku na náhradu škody v situaci, kdy otázka viny a trestu byla již pravomocně rozhodnuta[.]“ K této problematice lze také připojit vyjádření Ústavního soudu v nálezu sp. zn. I. ÚS 3456/15 ze dne 9. srpna 2016, že „[t]vrzení a prokázání požadovaných skutečností přítom náleží poškozeným či jejich zmocněnci a soudy nemají povinnost prokazovat je nad rámec, který by byl v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost trestního řízení.“

Návrh musí být uplatněn oprávněnou osobou, tedy osobou poškozenou, jejím zákonným zástupcem, opatrovníkem nebo zmocněncem. Současně návrh poškozeného

\textsuperscript{34} Kučera Jiří. Adhezné řízení a jeho vztah k civilnímu řízení. Trestněprávní revue. [online]. 2016. [cit. 8. 3. 2020]. Dostupné na: Beck-online https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgzpxi4s7hfpxgxzsgu4q&groupId=1&rowIndex=0
musí směřovat vůči konkrétní osobě. V případě, že by trestní řízení bylo vedeno vůči více spoluobviněným, musí být z návrhu zřejmé, vůči kterým ze spoluobviněných byl nárok uplatněn a je vhodné určit, zda mají spoluobvinění za majetkovou škodu, nemajetkovou újmu nebo za bezdůvodné obohacení odpovídat společně a nerozdílně, a nebo dle podílu.\textsuperscript{35} V případě, že k tomu vůči určitému obviněnému nedošlo, nemůže mu být uložena povinnost k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, a poškozený pak musí svůj nárok vůči takové osobě uplatnit v občanskoprávním nebo jiném příslušném řízení.

Jestliže některá z podmínek výše uvedených není splněna, poškozený právo na rozhodnutí o nároku na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení v trestním řízení ztrácí, ale nic nebrání tomu, aby jej uplatnil v občanskoprávním řízení nebo v řízení před jiným orgánem příslušným o daném nároku rozhodovat. Soud o nároku poškozeného nerozhoduje také v případě, že poškozený se svým nárokom není připuštěn k hlavnímu ličení podle § 206 odst. 3 a 4 spolu s § 44 odst. 2 a 3 trestního řádu. Tak tomu bude v případě, že o nároku již bylo rozhodnuto v občanskoprávním řízení nebo řízení před jiným příslušným orgánem (§ 44 odst. 3 trestního řádu). Ustanovení § 44 odst. 2 pak upravuje situaci, kdy se koná řízení s velkým množstvím poškozených, kdy si poškození musí zvolit společného zmocněnce nebo více společných zmocněnců, prostřednictvím kterých následně svůj nárok uplatňují. To znamená, že soud pak rozhodne o nepřipuštění poškozeného s nárokom proto, že poškozený může svůj nárok uplatňovat pouze skrze společného zmocněnce.

3.2 Řízení před soudem

3.2.1 Rozhodnutí soudu o nároku

K tomu, aby soud o nároku na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení mohl rozhodovat, musí být splněno několik základních podmínek, jak je shrnuje Púry\textsuperscript{36}:

- nárok musí být uplatněn řádně a včas;


− po zahájení hlavního ličení nebylo podle § 206 odst. 3 a 4 trestního řádu rozhodnuto, že osoba není připuštěna jako poškozený k hlavnímu ličení nebo že poškozený nemůže uplatňovat nárok dle § 43 odst. 3 trestního řádu;
− věc nebyla vrácena státnímu zástupci, postoupena jinému orgánu, nebylo zastaveno ani přerušeno ani podmíněně zastaveno trestní stihání, nebylo schváleno narovnání dle § 221 až 224 trestního řádu;
− poškozený svůj návrh na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy a bezdůvodného obohacení nevzal zpět;
− poškozený se nevzdal procesních práv podle § 43 odst. 5 trestního řádu.

Pokud všechny výše uvedené podmínky budou splněny, soud rozhodne o nároku poškozeného. Soud se může vypořádat s nárokiem poškozeného několika způsoby:

− soud nárok poškozeného uzná a uloží obžalovanému povinnost k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení podle § 228 trestního řádu;
− soud nárok poškozeného uzná jen z části a ve zbylém rozsahu jej odkáže na občanskoprávní řízení nebo na řízení před jiným příslušným orgánem podle § 229 odst. 2 trestního řádu;
− soud odkáže poškozeného s celým nárokem na občanskoprávní řízení nebo řízení před jiným příslušným orgánem podle § 229 odst. 1 trestního řádu.

Jak vyplývá z výše uvedeného, soud může v adhezním řízení nárok poškozenému přiznat nebo ho odkázat na řízení před jiným příslušným orgánem. Jak uvádí Baxa[37], soud nikdy nemůže nárok poškozeného zamítnout. Soud odkáže poškozené na občanskoprávní nebo jiné řízení i v případě, že obžalovaného zprostí obžaloby (§ 229 odst. 3 trestního řádu), ve zprošťujícím rozsudku tedy nikdy nemůže dojít k přiznání nároku poškozenému.

Rozhodnutí o nároku poškozeného je součástí rozsudku, které má podobu oddělitelného výroku. To má význam především proto, že poškozenému náleží právo podat proti tomuto výroku odvolání, současně ale nemůže podat odvolání proti žádnému jinému výroku rozsudku, i kdyby měl za to, že výrok o povinnosti k náhradě škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení má v tomto jiném výroku

původ. Výjimkou je výrok učiněný dle § 229 odst. 3 trestního řádu, tedy v případě zproštění obžaloby, kdy poškozenému právo podat odvolání nepřísluší38. Rozsudek je podle § 139 odst. 1 trestního řádu vykonatelný v okamžiku, kdy je pravomocný. Toto pravidlo se uplatní i v případě výroku o náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy a vydání bezdůvodného obohacení.

Povinnost k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení může být uložena pouze, pokud majetková škoda, nemajetková újma nebo bezdůvodné obohacení vznikla spácháním skutku, za který je pachatel obžalován. To znamená, že pokud by došlo k částečnému zproštění obžaloby právě ze skutku, jenž vedl ke vzniku majetkové škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení, jak ho uplatnil poškozený, nárok být přiznán nemůže, i kdyby ve zbývající části obžaloby byl obžalovaný uznán vinným.

V § 228 odst. 1 trestní řád stanoví, že „soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným.“ Zákon tedy rozlišuje mezi situací, kdy je vznik škody nebo bezdůvodného obohacení zákonným předpokladem pro naplnění skutkové podstaty trestného činu, a situací, kdy je vznik majetkové škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení vedlejším následkem spáchání trestného činu. V prvém případě soud, pokud je obžalovaný za takový trestný čin odsouzen, vždy ukládá povinnost nahrát škodu nebo vydat bezdůvodné obohacení. V druhém případě povinnost k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo k vydání bezdůvodného obohacení nemusí být uložena vždy, ale v určitých odůvodněných situacích může být poškozený, i přes vydání odsuzujícího rozsudku, odkázán na občanskoprávní nebo jiné řízení.

Soud je při rozhodování o uložení povinnosti obžalovanému k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení vázan rozsahem a výší nároku, jak ji uplatnit poškozený. To znamená, že nikdy nemůže uložit obžalovanému povinnost k náhradě ve vyšším rozsahu, než na jakou zněl nárok poškozeného. Ustanovení § 43 odst. 3 i § 228 odst. 1 trestního řádu shodně výslovně hovoří o náhradě majetkové škody a nemajetkové újmy v penězích. Z toho vyplývá, že v adhezním řízení lze nahrát pouze takovou škodu nebo nemajetkovou újmu, která je

vyjádřitelná v penězích, nelze tedy požadovat jinou než peněžní náhradu jako například uvedení v předešlý stav, což je způsob náhrady typický pro občanské právo. Lze se domáhat jak skutečné škody, tak ušlého zisku (§ 2952 občanského zákoníku). Naopak u bezdůvodného obohacení bude obžalovaný povinen primárně vydat bezdůvodně obohacení, které spácháním trestného činu získal. K náhradě v penězích se přistoupí až v okamžiku, kdy vydání bezdůvodného obohacení není možné. Jednotlivým druhům nároku v adhezním řízení se bude podrobněji věnovat další kapitola práce.

3.2.2 Odkázání poškozeného na jiné řízení

Odkázat na občanskoprávní nebo jiné řízení lze pouze v případě, že není podle výsledků dokazování podklad pro rozhodnutí o nároku, nebo by bylo nutné provádět další dokazování, již není nutné, a došlo by tím k podstatnému protažení trestního řízení (§ 229 odst. 1 trestního řádu). Z tohoto ustanovení vyplývá, že v případě, že poškozený svůj nárok uplatní řádně a včas a nenaplní se žádná další zákonná překážka, je soud povinen o nároku poškozeného rozhodnout. Tak tomu je proto, aby soud bezdůvodně neodkazoval poškozeného na řízení před jiným příslušným orgánem a „neulehčoval“ si tím svou práci. To by totiž zásadně odporovalo podstatě existence adhezního řízení v trestní řízení, tj. zrychlit rozhodování o nároku poškozeného, nevytvářet další nadbytečné výdaje a nezvyšovat zatíženost civilních soudů.

Současně je nutné bráti na vědomí, že rozhodování o nároku poškozeného na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení nemůže vyrazně zatěžovat rozhodování soudu o vině a trestu obžalovaného. Soud je tak povinen vyhledávat primárně takové důkazy, které se vážou k rozhodování o spáchání trestného činu. Jak už bylo řečeno výše, odchylný postup se uplatní v případě, kdy škoda nebo bezdůvodné obohacení je zákonným předpokladem pro spáchání daného trestného činu. Pak je prokázání výše a rozsahu takové škody nebo bezdůvodného obohacení předpokladem pro rozhodnutí o vině a trestu a nelze odkázat na občanskoprávní nebo jiné řízení. Soud může podle § 229 odst. 2 trestního řádu přiznat i pouze část nároku a se zbytkem nároku poškozeného odkázat na jiné příslušné řízení. Tak tomu je v případě, že dokazování, které bylo v rámci rozhodování o vině a trestu provedeno, vyplývá poškozenému nárok na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, nicméně v nižším rozsahu, než v jakém byl nárok poškozeným uplatněn.
3.2.3 Promlčení nároku

Jednou z překážek toho, aby soud uložil obžalovanému povinnost k vydání bezdůvodného obohacení, může být promlčení nároku. Podle § 611 občanského zákoníku se promlčují všechna majetková práva, kromě těch, u kterých to stanoví zákon. Právo na život a důstojnost, jměno, zdraví, vážnost, čest, soukromí nebo obdobné osobní právo se nikdy nepromlčuje, může však dojít k promlčení práva na odčinění újmy na těchto právech (§ 612 občanského zákoníku). K promlčení soud nikdy nepřihlíží z úřední povinnosti, ale vždy pouze namítne-li tak dlužník (§ 610 občanského zákoníku), tj. v tomto případě obviněný. Uplatnění této námětky vede k postupu dle § 206 odst. 4 trestního řádu per analogiam, a soud rozhodne o tom, že poškozený se svým nárokom nebude k hlavnímu líčení připuštěn, ale nadále mu náleží práva podle § 43 odst. 1 trestního řádu. Avšak je-li pro zhodnocení, zda je nárok opravdu promlčen, nutné provést dokazování, musí být poškozený připuštěn k hlavnímu líčení i přes námětku promlčení. V případě, že by z hodnocení důkazů vyplynulo, že nárok promlčen skutečně je, soud rozhodne o nároku poškozeného podle § 229 trestního řádu.\textsuperscript{39}

Jak uvádí Púry\textsuperscript{40}, v určitých výjimečných případech lze námětku promlčení obžalovaným vůči nároku poškozeného považovat za zjevné zneužití práva nepožívajícího právní ochranu ve smyslu § 8 občanského zákoníku. V takovém případě se k námětce promlčení nepřihlíží a uplatněný nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení poškozenému přiznat lze.

Subjektivní promlčecí lhůta podle § 629 odst. 1 občanského zákoníku činí vždy tři roky, avšak lhůta objektivní se může lišit. Odstavec druhý téhož ustanovení říká, že „majetkové právo se promlčí nejpozději uplynutím deseti let ode dne, kdy dospělo, ledaže zákon zvlášť stanoví jinou promlčení lhůtu.“ Stejná lhůta deseti let je stanovena i pro promlčení práva na náhradu škody nebo jiné újmy, počínaje dnem, kdy škoda nebo újma vznikla (§ 636 odst. 1 občanského zákoníku). Avšak v případě, že škoda nebo újma byla způsobena úmyslně, je promlčení lhůta prodloužena na patnáct let (§ 636 odst. 2 občanského zákoníku). Tato pravidla ovšem neplatí pro právo vzniklé z újmy na svobodě, životě nebo zdraví (§ 636 odst. 2 občanského zákoníku). V takovém případě se uplatní pouze tříletá subjektivní promlčecí lhůta. Podobně je tomu tak i u bezdůvodného obohacení, kdy je objektivní promlčecí lhůta stanovena na deset let ode dne, kdy


\textsuperscript{40} Šámal, P. a kol. Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. s. 2856
k bezdůvodnému obohacení došlo, avšak v případě, že bylo bezdůvodné obohacení nabyto úmyslně, činí promlčecí lhůta patnáct let (§ 638 občanského zákoníku). Prodloužení promlčecí lhůty v případě úmyslného zavinění lze s ohledem na téma práce považovat za důležité, neboť se tím zlepšuje pozice poškozeného.

Odlišný vliv na promlčení, respektive na běh promlčecí lhůty, má to, zda soud rozhoduje podle § 206 odst. 3 a 4 nebo dle § 229 trestního řádu. V prvním případě dochází k nepřipuštění poškozeného s nárokem k hlavnímu líčení a promlčecí lhůta počíná běžet ode dne rozhodnutí o nepřipuštění. Avšak v případě, že je poškozený odkázán na občanskoprávní nebo jiné řízení dle § 229 trestního řádu, promlčení lhůta běží až od právní moci rozsudku. Z praktického hlediska to má pro poškozeného zásadní význam, protože v případě postupu podle § 229 trestního řádu se uplatní § 648 občanského zákoníku a promlčecí doba tak po celou dobu trestního řízení neběží.\(^41\)

### 3.2.4 Dokazování v adhezním řízení

Dokazováním se podle Šámala\(^42\) rozumí trestním řádem vymezený postup orgánů činných v trestním řízení za zákonem vymezené součinnosti stran, jehož smysl spočívá v poznání skutkových okolností významných pro další postup orgánů činných v trestním řízení a pro rozhodnutí o dané věci. Trestní řízení je obecně ovládáno zásadou oficiality, podle které mají orgány činné v trestním řízení povinnost postupovat z úřední povinnosti, a zásadou vyhledávací, která orgánům činným v trestním řízení ukládá povinnost vyhledávat a provádět důkazy k objasnění skutkového stavu projednaného trestného činu. Naopak adhezní řízení, jakožto specifická součást trestního řízení, je ovládáno zásadou dispoziční typickou pro civilní řízení sporné, a řízení o nároku může být zahájeno pouze na návrh poškozeného. Ne příliš jasná je však otázka, kdo je povinen navrhuovat důkazy na prokázání nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, neboť z díkce § 43 odst. 3 trestního řádu, který říká, že z návrhu poškozeného musí být zřejmý důvod a výše uplatňovaného návrhu, přičemž poškozený má povinnost tyto skutečnosti prokázat, vyplývá přenesení povinnosti navrhovat důkazy k prokázání nároku na poškozeného.


Podle Kučery⁴³ je nutné rozlišovat dvě situace, a to situaci, kdy výše a důvod majetkové škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení lze považovat za trestněprávně relevantní skutečnost (například je vznik škody součástí skutkové podstaty) a její prokázání je tedy rozhodně pro určení viny a stanovení výše a druhu trestu, a situaci, kdy majetková škoda, nemajetková újma nebo bezdůvodné obohacení sice vznikly v příčinně souvislosti se spáchaným trestným činem, ale není relevantní pro naplnění znaků skutkové podstaty. Na základě tohoto rozdělení se mění i to, na kom leží povinnost prokázat rozhodné skutečnosti.

V případě, že je majetková škoda, nemajetková újma nebo bezdůvodné obohacení znakem skutkové podstaty trestného činu, popřípadě je lze pokládat za jinak právně relevantní skutečnost (například ve smyslu přítěžujících okolností), leží povinnost obstarat důkazy k jejich prokázání na orgánech činných v trestním řízení, které mají povinnost podle § 89 odst. 1 písm. e) trestního řádu v nezbytném rozsahu dokazovat podstatné okolnosti, které umožňují stanovení následku, výše škody způsobené trestným činem a bezdůvodného obohacení. Tento postup podporuje i ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu, které stanoví, že o nároku poškozeného na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení rozhodne soud vždy, jestliže je výše škody nebo bezdůvodného obohacení součásti skutkové podstaty trestného činu. V takovém případě se jedná o skutečnosti, které jsou rozhodující pro rozhodnutí o vině a trestu obžalovaného, z čehož dle autorky práce vzhledem k zásadě práva na spravedlivý proces a zásadě materiální pravdy vyplývá povinnost orgánů činných v trestním řízení tyto skutečnosti prokázat a není možné tuto povinnost přenášet na poškozeného.

Naopak v situaci, kdy majetková škoda, nemajetková újma nebo bezdůvodné obohacení, ačkoliv vznikly v příčinně souvislosti se skutkem, pro který je obžalovaný stíhán, nejsou trestněprávně relevantní, dochází k přenesení povinnost navrhovat důkazy k prokázání nároku na poškozeného, který se tak nachází v obdobém postavení jako žalobce v civilním řízení, a musí důvod a výši uplatněného nároku a souvislost s projednávaným trestným činem prokázat. Orgánům činným v trestním řízení nevzniká povinnost pomoci poškozenému s opatřováním takovýchto důkazů, ale mají povinnost

důkazy opatřené poškozeným provést, ledaže by se tím podstatně protáhlo trestní stíhání.44
V případě, že poškozený nárok neprokáže dostatkem relevantních důkazů, bude odkázán
zcela nebo z části na občanskoprávní nebo jiné řízení podle § 229 odst. 1 a 2 trestního
řádu. Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. 1. ÚS 3456/15 ze dne 9. srpna 2015 však
„[a]dhezní trestní řízení ve své podstatě nahrazuje občanskoprávní řízení, v němž by jinak
byl nárok na náhradu škody uplatňován. Výrok trestního soudu, jímž by dle § 228 odst. 1
TrŘ přiznán nárok poškozeného na náhradu vůči obžalovanému, je exekučním titulem
a musí snést test ústavnosti jako kterékoli jině meritorní rozhodnutí soudu. Proto má
trestní soud v adhezním řízení povinnost postupovat co do odůvodněnosti svého
rozhodnutí se stejnou péčí jako civilní soud, který rozhoduje o náhradě škody ve věcech
občanskoprávních. V rámci rozhodování o náhradě škody musí tudíž trestní soud vzít
v úvahu všechna ustanovení občanskoprávních předpisů o odpovědnosti za škodu.“ Toto
shrnutí je významné pro uvědomění si, že ačkoliv rozhodnutí o náruku na náhradu
majetkové škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení není
hlavním účelem trestního řízení, pokud soud o této otázce rozhoduje, nesmí být brána
jako vedlejší nebo podřadná, co se profesionální preciznosti a důvodnosti týče.

3.3 Nároky, o kterých je rozhodováno v adhezním řízení

Zásadní změna v otázce, jaké nároky poškozený může uplatnit v adhezním řízení,
nastala novelou trestního řádu zákonem č. 181/2011 Sb. účinnou od 1. července 2011,
kdy bylo ustanovení § 43 trestního řádu a na ně navazující ustavení rozšířeno o možnost
poškozeného uplatňovat nárok na náhradu nemajetkové újmy a bezdůvodného obohacení.
Novela tedy rozšířila možnost poškozeného uplatnit nárok již v adhezním řízení a výrazně
napomohla k tomu, aby mohl být naplněn účel adhezního řízení, jak bylo popsáno výše –
tedy zejména zrychlení rozhodování o náruku poškozeného. Před zmíněnou novelou bylo
možné rozhodovat v adhezním řízení pouze o náruku poškozeného na náhradu majetkové
škody. Způsobení újmy na zdraví včetně vytrpěných bolestí a ztížení společenského
uplatnění trestným činem se pro tyto účely považovalo za majetkovou škodu, a proto nic
nebránilo tomu, aby poškozený takový nárok v adhezním řízení uplatnil.45 Jak uvádí
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45 Ždárek, R. Těšinová, J., Škárová M., Walt R., Púry, F. a kol. Metodika odškodňování imateriálních újem
Kučera, při řešení, zda je určitý nárok v trestním řízení uplatnitelný, je nutné vyjít z § 43 odst. 1 až 3 trestního řádu, ale v každém konkrétním případě je nutné vyjít z hmotněprávní úpravy, která daný nárok upravuje. Je nutné zjistit, zda uplatněný nárok daná úprava považuje za majetkovou škodu, nemajetkovou újmu nebo bezdůvodné obohacení, a zda jeho náhradu či vydání přiznává té osobě, která nárok coby poškozený v trestním řízení uplatňuje.


3.3.1 Majetková škoda

Majetková škoda, stejně jako nemajetková újma a bezdůvodné obohacení, je institut občanského práva, a proto musí být v souladu s občanským právem vykládán, a to i přesto, že v některých případech dochází k pojmovým odlišnostem. Občanský zákoník tak neužívá pojmu majetková škoda, ale hovoří o majetkové újmě, kterou definuje jako újmu na jmění neboli škodu (§ 2894 občanského zákoníku). Nicméně se nejedná

o zásadní rozdíly, které by jejich výklad dle ustanovení občanského práva znemožňovaly. 
I přes to je nutné se držet specifik, která pro jejich uplatnění stanovuje trestní řád. Za majetkovou škodu se považuje skutečná škoda vyjádřitelná v penězích, která vznikla v důsledku trestného činu, pro který je trestní řízení vedeno, na věcech ve vlastnictví poškozeného, a ušlý zisk, nebo to, o co se majetek poškozeného nerozšířil, ačkoliv by se to vzhledem k okolnostem dalo předpokládat.

Poškozený má nárok požadovat i úrok z prodlení, a to v případě, kdy dlužník (zde v pozici obviněného) svůj dluh neplní řádně a včas. Podle § 1958 odst. 2 občanského zákoníku je dlužník povinen plnit dluh na vyzvání věřitele, a to bez zbytečného odkladu. V trestním řízení je po počátku prodlení rozhodný zpravidla den, kdy obviněný podle § 166 odst. 1 trestního řádu prostudoval spis a dozvěděl se o uplatnění nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení obsaženého ve spise, protože to lze pokládat na výzvu k plnění ve smyslu § 1958 odst. 2 občanského zákoníku. Není tím ovšem vyloučeno, že se obviněný dozvěděl o uplatněním nároku jindy, a to jak dříve, tak později, například pokud poškozený uplatnil nárok až u hlavního ličení před zahájením dokazování.

Podle § 2951 odst. 1 občanského zákoníku se škoda nahrazuje primárně uvedením do předešlého stavu a pouze v případě, není-li to možné, nebo žádá-li to poškozený, hradí se v penězích. Při rozhodování o náruku poškozeného v adhezním řízení se ovšem uplatní pouze ustanovení trestního řádu, která hovoří o náhradě škody a nemajetkové újmy v penězích (§ 43 a navazující ustanovení trestního řádu), a poškozený nemůže požadovat náhradu uvedením v předešlý stav dle občanského zákoníku, neboť by to bylo v rozporu s trestním řádem, jehož úprava má přednost.

3.3.2 Nemajetková újma

Nemajetkovou újmu se rozumí příročí, které se projevuje jinde než na majetku a zasahuje do osobní sféry poškozeného. Zejména se jedná o zásah do osobních zájmů v rovině psychické, intimní nebo rodinných vztahů. Stejně jako bylo vysvětleno u majetkové škody, nemajetková újma a její náhrada je institut občanského práva, a i přes určité pojmové rozdíly, které však nejsou v podstatě věci zásadní, se vykládá v souladu

---

s občanským právem. To je v souladu se specifickou pozicí adhezního řízení, neboť jeho předmětem jsou nároky netrestní povahy. Podle Vojtka 51 lze nemajetkovou újmu definovat jako projevy „[…] v těžce definovatelné sféře vnímání obtíží, nepohodlí, stresu a jiných nežádoucích účinků spojených se zásahem do základních lidských hodnot.“

Jak uvádí Elischer52 úprava občanského zákoníku vytvořila komplexní a taxativní systém nároků, které vznikají při ublížení na zdraví a usmrcení. Propojením nároků majetkových (např. ztráta na výdělku, náklady pohřbu) s nároky striktně nemajetkovými (jako jsou například bolestné, ztížení společenského uplatnění) byl vytvořen specifický komplex, který pokrývá veškeré nároky. Občanský zákoník mezi nároky při ublížení na zdraví a usmrcení řadí:

- peněžitou náhradu za ublížení zdraví, kam patří bolestné, ztížení společenského uplatnění a duševní útrapy (§ 2958);
- peněžitou náhradu za usmrcení nebo zvlášť závažné ublížení na zdraví ve formě duševních útrap nebo li psychického utrpení osob blízkých (§ 2959);
- náklady spojené s péčí o zdraví (§ 2960);
- náklady pohřbu (§ 2061);
- náhradu za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti (§ 2962);
- peněžitý důchod po skončení pracovní neschopnosti, který představuje rozdíl mezi výdělkem poškozeného před vznikem újmy a výdělkem po skončení pracovní neschopnosti zvýšeným o případný invalidní důchod (§ 2963);
- náhradu za ztrátu na důchodu u výši rozdílu, na který poškozenému vznikl nárok a na který by mu vznikl nárok, kdyby nedošlo k újmě (§ 2964);
- náklady ve formě peněžitého důchodu na výživu pozůstalých, kterým poškozený poskytoval nebo byl povinen ke dni své smrti poskytovat výživu (§ 2966).

Náhrada nemajetkové újmy je upravena v § 2951 odst. 2 občanského zákoníku, který ovšem neužívá pojem náhrada, ale odčinění. Podle tohoto ustanovení se má nemajetková újma odčinit příměřeným zadostučiněním a v případě, že jiný způsob odčinění nebude dostatečný, dojde k odčinění újmy v penězích. Podle trestního řádu (§ 43 a navazující

---

ustanovení trestního řádu) lze nemajetkovou újmu odčinit pouze v penězích. Jinou formu náhrady, bez ohledu na úpravu v občanském zákoníku, proto není možné požadovat.

Podle § 2956 občanského zákoníku má škůdce povinnost nahradit škodu i nemajetkovou újmu na přirozených právech chráněných občanským zákoníkem, mezi která patří především ochrana života, zdraví, svobody, cti, důstojnosti, soukromí, rodiny atd.

Při rozhodování o výši a způsobu přiměřeného zadostučinění je třeba vycházet také z chování škůdce a v případě vzniku nemajetkové újmy je třeba brát v potaz okolnosti zvláštního zřetele hodné, mezi které občanský zákoník v § 2957 řadí:

- úmyslné způsobení újmy;
- úmyslné způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky;
- zneužití závislosti poškozeného na škůdci;
- násobení účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost;
- způsobení újmy v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody.

Toto pravidlo může mít velký význam s ohledem právě na odškodňování újmy, která vznikla spácháním trestného činu, a to primárně v souvislosti s úmyslnými trestnými činy, kdy tento úmysl by měl být zohledněn nejen s ohledem na kvalifikaci trestného činu, ale i s ohledem na odškodnění vzniklé újmy.

3.3.3 Bezdůvodné obohacení

Podle § 2991 odst. 2 občanského zákoníku bezdůvodné obohacení znamená majetkový prospěch, který byl získán plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za dlužníka bylo plněno něco, co měl po právu plnit sám. Podle odst. 1 téhož ustanovení, ten, kdo se bezdůvodně obohatil na úkor jiného, je povinen toto bezdůvodné obohacení vydat. Jak uvádí Šámal53, k bezdůvodnému obohacení jednoho subjektu musí dojít na úkor jiného subjektu, pro kterého obohacení pachatele představuje určitou újmu. Zde spočívá rozdíl mezi bezdůvodným obohacením a majetkovou škodou, neboť v případě majetkové škody je podstata v tom, že škoda vzniká poškozenému, ale u bezdůvodného obohacení je...

stěžejní obohacení pachatele, a to na úkor poškozeného. Bezdůvodné obohacení lze rozlišovat na přímé, kdy dojde ke zvětšení majetku pachatele, a na nepřímé, kdy nedojde k jeho zmenšení, ačkoliv k němu po právu dojít mělo. Šámal také zdůrazňuje, že znakem většiny trestných činů je škoda a že bezdůvodné obohacení je v subsidiárním postavení a možnost jeho uplatnění je poměrně úzká, ale lze jej užít například u trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti (§ 216 trestního zákoníku) a legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti (§ 217 trestního zákoníku).

Na rozdíl od náhrady majetkové škody a nemajetkové újmy trestní řád nevyžaduje, aby bylo bezdůvodné obohacení nahrazeno v penězích, ale výslovně hovoří o vydání bezdůvodného obohacení.

---

4. **Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví**

4.1 **Nároky při ublížení na zdraví**

Nároky, které poškozenému vznikají v souvislosti s ublížením na zdraví upravuje, jak již bylo vysvětleno výše, občanský zákoník. Řadíme mezi ně bolestné, ztížení společenského uplatnění a duševní útrapy (§ 2958 občanského zákoníku), odčinení duševních útrap osob blízkých při zvlášť závažném ublížení na zdraví (§ 2959 občanského zákoníku), náklady spojené s pečí o zdraví (§ 2960 občanského zákoníku), náhradu za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti (§ 2962 občanského zákoníku), peněžitý důchod po skončení pracovní neschopnosti (§ 2963 občanského zákoníku), náhrada za ztrátu na důchodu (§ 2964 občanského zákoníku) a náhradu za bezplatné práce (§ 2965 občanského zákoníku).

Zdraví člověka se skládá ze dvou složek – složky fyzické a duševní. Ublížení na zdraví pak může spočívat v zásahu do kterékoli z těchto složek, popřípadě obou dvou. Pak dochází k porušení normálních tělesných nebo duševních funkcí, což následně poškozenému znesnadňuje jeho obvyklý způsob života. Ublížení na zdraví fyzické i duševní se může projevovat ve formě materiální i nemateriální újmy. Vymezení ublížení na zdraví z hlediska civilního práva lze považovat za širší a obecnější, než jak tento institut vymezuje trestní zákoník, který jej v § 122 odst. 1 definuje tak, že „[u ]ublížením na zdraví se rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušení normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nejen po kratší dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření.“ Ačkoliv není zákonem stanovena doba, po kterou musí porucha zdraví při narušení obvyklého způsobu života trvat, aby se jednalo o ublížení na zdraví, soudní praxe obecně vychází z toho, že takové omezení musí trvat nejméně sedm dní, jak judikoval Nejvyšší soud ČSSR v rozhodnutí R 16/1986 tr. ze dne 31. října 1985. Závažnější formu pak představuje těžká újma na zdraví, kterou se dle § 122 odst. 2 trestního zákoníku rozumí vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění. Ustanovení předkládá taxativní výčet typů těžkého ublížení na zdraví jako např. zmrzačení, ztráta nebo podstatné snížení pracovní způsobilosti, poškození důležitého orgánu, delší dobu trvající porucha zdraví atd. Za delší dobu trvající poruchu zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku se dle soudní praxe, jež vychází také z již zmíněného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR

---

R 16/1986 tr., považuje taková porucha či onemocnění, které omezovalo poškozeného v běžném způsobu života nejméně po dobu šesti týdnů.

Vzhledem k tématu práce bude následující text zaměřen pouze na nároky upravené v § 2958 občanského zákoníku, a to primárně na bolestné a ztížení společenského uplatnění. Institut nemajetkové újmy byl již vysvětlen v předchozí kapitole, a proto se následující text bude věnovat konkrétní úpravě odškodňování nemajetkové újmy.

4.2 Právní úprava náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví

Účinností občanského zákoníku od 1. ledna 2014 došlo k zásadní rekodifikaci občanského práva, která se významným způsobem dotkla i úpravy náhrady škody a nemajetkové újmy. Z toho důvodu autorka práce považuje za důležité v základních bodech shrnout i předchozí právní úpravu dle zákona č. 40/1964 Sb. (dále jen „občanský zákoník 1964“) a základní změny, které v roce 2014 nastaly.

4.2.1 Úprava podle zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku

Občanský zákoník 1964 upravoval v § 444 tzv. škodu na zdraví, která byla systematicky řazena do části šesté: Odpovědnost za škodu a za bezdůvodné obohacení, a do hlavy druhé: Odpovědnost za škodu. Škoda na zdraví se tedy, na rozdíl od dnes platné úpravy, považovala za majetkovou škodu. Náhrada škody na zdraví se skládala ze dvou složek: bolestného, jakožto jednorázové odškodnění bolesti, a ztížení společenského uplatnění. Oba tyto nároky byly odškodňovány v paušálně stanovených částkách určených na základě podzákonných právních předpisů, jejichž vydání bylo samotných občanských zákoníkem 1964 v § 444 odst. 2 předpokládáno.


Obě vyhlášky byly postaveny na obdobných principech s určitými níže popsanými rozdíly a představovaly v podstatě sezení k určení výsledné částky bolestného a náhrady ztížení společenského uplatnění. Vyhláška č. 32/1965 Sb. stanovovala, že
bolestné se poskytuje za bolesti způsobené poškozením zdraví, jeho léčením nebo odstraňováním jeho následků, a to podle zásad a sazeb stanovených v příloze k vyhlášce. Odškodnění za ztížení společenského uplatnění poškozenému náleželo v případě, kdy poškození zdraví mělo prokazatelně nepříznivé důsledky pro životní úkony poškozeného, pro uspokojování jeho životních a společenských potřeb a pro plnění jeho společenských úkonů. Bolestné i odškodnění ztížení společenského uplatnění mělo být přiměřeně dané situaci – tedy povaze poškození zdraví a průběhu léčení a následkům a jejich předpokládanému vývoji. Bolestné nenáleželo v případech jednoduchých duševních reakcí na postižení organismu přechodného rázu, v případech krátkodobých změn v organismu, které není třeba léčit a za budoucí bolest a bolest vzniklou z již existujících změn (tj. těch, které nevznikly jako následek újmy na zdraví). Náhrada za ztížení společenského uplatnění nenáležela dle vyhlášky za poškození přechodného rázu, za které lze považovat i nepříznivý zdravotní stav, jehož zlepšení lze dle poznatků lékařské vědy očekávat v době kratší než jeden rok a za poškození drobného rázu (jako menší jizvy, kosmetické vady atd.).


Výše škody na zdraví byla určována na základě lékařského posudku, ve kterém bylo vymezeno bodové zhodnocení daného případu. Vydávání lékařských posudků upravoval § 8 vyhlášky č. 440/2001 Sb. Tento posudek zpracovával ošetřující lékař poškozeného v případě bolestného až v okamžiku, kdy se stav poškozeného dal považovat za dostatečně ustálený ([§ 8 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 440/2001 Sb.], a v případě ztížení společenského uplatnění zpravidla po jednom roce od škodné události. Nový lékařský posudek pro ztížení společenského uplatnění, který nahladil posudek původní, bylo
možné vydat pouze v případě, kdy došlo k zásadnímu zhoršení následků [§ 8 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 440/2001 Sb.].

4.2.2 Úprava podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku


Jak bylo řečeno výše, náhrady vyšší, než určené podle náhradových vyhlášek, mohly být poškozenému přiznány pouze zcela výjimečně. Postupně ovšem docházelo k určitému rozvolňování tohoto rigidně nastaveného systému (např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 4438/2008 ze dne 17. února 2009, rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 1925/2008). Významný posun nastal také vyslovením názoru Ústavního soudu v nálezu Pl. ÚS 50/05 ze dne 16. října 2007, podle kterého v případě, že soudce dospěje k závěru, že náhradová vyhláška je v rozporu se zákonem, ji může v dané věci neaplikovat a řídit se pouze zákonem. Tento názor je pak v souladu s čl. 95 Ústavy, který stanovuje, že „[s]oudce je při rozhodování vázán zákonom a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu, je oprávněn posoudit soulad jiného právního předpisu se zákonem nebo s takovou mezinárodní smlouvou.“

Na tyto vlivy, které postupně začaly rozhodování soudů ovládat, navázala i aktuální právní úprava občanského práva. Nabytím účinnosti občanského zákoníku došlo ke zrušení nejen občanského zákoníku 1964 (§ 3080 bod 1. občanského zákoníku), ale i náhradové vyhlášky č. 440/2001 Sb. (§ 3080 bod 237. a 238. občanského zákoníku) a došlo tím k upuštění od předchozího pojetí problematiky. Důvody, jež k tomu autory občanského zákoníku vedly, byly vysvětleny v důvodové zprávě k občanskému zákoníku. Podle té se primárně opouští myšlenka, že zákon nebo podzákonný právní předpis (tj. náhradová vyhláška) mohou stanovovat, respektive přikazovat na základě poměrně rigidních pravidel soudům, jak mají v dané věci rozhodovat. Ve vytvoření takto rigidních pravidel lze podle autorů občanského zákoníku spatřovat nepřiměřené zásahy moci zákonodárné a výkonné do rozhodování soudů. I přesto, že tato pravidla byla vytvořena primárně ke zjednodušení rozhodování, v konečném důsledků představovala
spíše limitaci soudů primárně co se výše náhrad týče. Důvodová zpráva mimo jiné poukazuje i na to, že soukromý život je nekonečně variabili a snaha o nivelizaci v tak individuálních záležitostech jako je bolest nebo ztížení společenského uplatnění není důvodná. Zákonodáře však již v důvodové zprávě zmínil, že nic nebrání tomu, aby si soudní praxe sama vytvořila vodítka, kterými se bude při rozhodování řídit.\textsuperscript{56}

Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví je upravena v § 2958 občanského zákoníku, podle kterého „[p]ři ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolestí a další nemajetkové újmy; vzniklou poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradi škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.\" Toto ustanovení obsahuje tři základní pojmy – bolest, ztížení společenského uplatnění a duševní útrapy, jakožto psychické utrpení poškozeného, které vzniklo jako následek jednání škůdce a jejichž náhrada se odvíjí od délky a rozsahu v jakém došlo k zásahu do osobního a pracovního života poškozeného.\textsuperscript{57} Účelem odčinění nemajetkové újmy za ublížení na zdraví je poskytnout poškozenému takové finanční prostředky, prostřednictvím kterých si může dle svého uvážení opatřit něco, co mu pomůže vyvážit strádání, které mu ublížením na zdraví bylo způsobeno.

4.3 Metodika Nejvyššího soudu v náhradě nemajetkové újmy na zdraví

Nová právní úprava ve znění § 2958 občanského zákoníku je založena na soudcovském individuálním řešení případu bez zákonem stanovených paušálních částek náhrad a jako kritérium pro určení výše náhrady stanovila pravidlo, že náhrada musí újmu plně vyvažovat, popřípadě, nelze-li tak určit, má se uplatnit zásada slušnosti. Jak již bylo vysvětleno v předchozí kapitole, zákonodáře se novou úpravou snažil o to, aby rozhodování moci soudní bylo oproštěno od vlivů moci zákonodárné a výkonné. Nicméně jak v Metodice k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku) uvádí Nejvyšší soud, jedná se o pojmy vágní, které nestanovují ani základní kritéria pro posuzování těchto pojmů a výše


náhrady. Problematika újmy na zdraví a její odškodňování je však velmi odborná oblast a pro její určení je potřeba medicínská diagnostika a lékařské posudky.

Nejvyšší soud se rozhodl vypracovat ve spolupráci se Společností medicínského práva, zástupci pojistitelů a dalších právnických a lékařských profesí Metodiku, jež byla publikována ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod spisovou značkou R 63/2014 cív. Metodika má napomoci k zajištění principu právní jistoty a legitimního očekávání a stanovit základní pravidla slušnosti pro rozhodování soudů. Metodika se skládá ze čtyř částí: A. Preambule, B. Přehled bolesti, C. Aktivity a Participace a D. Technická část, jež budou podrobněji popsány dále v práci. Metodika upravuje základní druhy náhrady újmy při ublížení na zdraví, a to bolestné a ztížení společenského uplatnění. Nejedná se tedy o zcela kompletní úpravu všech druhů náhrad, jež mohou v případě ublížení náhrady vzniknout.

Podle autorch Metodiky vznikla obava, že poškození, škůdci, jejich právní zástupci a v konečném důsledku ani soudci nebudou mít žádnou představu o výši náhrady. S tím se poji obava o schopnost naplnění zákonných zásad právní jistoty a legitimního očekávání upravených § 13 občanského zákoníku tak, že „[k]aždý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích; byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé vysvětlení důvodu této odchylky.“ Podle Metodiky by při rozhodování pouze dle zákonné dikce § 2958 občanského zákoníku vznikla naprosto nepředvídatelná praxe, kdy v zásadě nikdo, včetně soudců, nebude schopný výši náhrady odhadnout a rozhodování soudů o ní by mohlo trvat i řadu let. Újmu na zdraví je ovšem z důvodu zásahu do integrity člověka a dopadu, jež může na život člověka mít, nutné považovat za velmi citlivou oblast, ve které je právní jistota poškozených velmi důležitá pro jejich důvěru. Ovšem podle některých autorů58 tyto obavy opomíjí vývoj judikatury a praxe, neboť i když náhradová vyhláška byla obecným podkladem, judikatura se od ní určitým způsobem oprostila, neboť jak zdůraznil ve svém již zmíněném nálezu Ústavní soud, obecné soudy nejsou vyhláškou, vzhledem k čl. 95 Ústavy, vázný. Pokud ji soudy ve svém rozhodování přesto akceptovaly a následovaly, není důvod, aby taková judikatura neobstála i po účinnosti nového občanského zákoníku.

---

V případě razantnějších změn by v zásadě došlo k potvrzení důvodnosti změny právní úpravy.

Metodika s ohledem na absenci konkrétních zákonných pravidel také zdůrazňuje, že nová právní úprava zjevěně míří pouze do oblasti soudních sporů a nebere v potaz, že značná část případů byla vyřešena mezi stranami mimosoudně, když na základě pravidel určených v náhradové vyhlášce bylo možno určit výši náhrady, jež by byla pravděpodobně přiznána v řízení před soudem, i bez rozhodnutí soudu. Takové případy častěji budou končit soudním sporem, neboť bez konkrétních pravidel k určení výše náhrady škody bude možnost konsenzu stran složitější.

4.3.1 Bolestné

Jak uvádí Elischer⁵⁹ bolestné neboli náhrada za vytrpěné bolesti představuje zadostučiňeniné, jehož učelem je peněžní formou zmírnit zásadní nemateriální újmy, které vznikly při zásahu do tělesné či duševní integrity člověka. Újma spočívá v bolesti jak fyzické, tak psychické, kterou poškozený vytrpěl v důsledku újmy na zdraví. Jedná se tedy o bolest způsobenou vlastním poškozením zdraví i o bolest způsobenou léčením nebo odstraňováním následků poškození. Je nutné také zdůraznit, že bolestné je striktně osobní nárok, který může být přiznán pouze tomu, komu byla způsobena újma na zdraví, a nelze jeho prostřednictvím odškodnit žádnou jinou osobou. Bolestné ve smyslu úpravy Metodiky zahrnuje pouze bolest fyzickou v širším slova smyslu (tj. rozšířenou o stavy související se vzniklou fyzickou bolestí, jak bude popsáno dále). Bolest ryze psychická, kterou můžeme zahrnout pod pojem duševní útrapy, se v určitých případech může odškodnit v rámci náhrady ztížení společenského uplatnění, ale jinak Metodika neobsahuje žádná pravidla k jejímu odčinění, která proto budou záviset na posouzení soudů a ustálené judikatuře. Absence pravidel pro odškodnění jiné nemajetkové újmy než bolestného a ztížení společenského uplatnění, tedy duševních útrap, dle autorky práce spočívá v individuální této újmy, jež pro svou specifičnost založenou na vnitřním a objektivně nerozpoznatelném rozpoznaní konkrétního poškozeného není možné objektivně zachytit a zobecnit. V opačném případě by totiž mohlo dojít k přílišnému zjednodušení situací, které by v konečném důsledku svým pojetím vůbec nemuselo odpovídat skutečné podstatě této újmy a absolutně by nereflektovalo jedinečnost

a individuální vnímání jednotlivých osob a vliv vzniklé psychické újmy na jejich život, což je pravděpodobně účelem náhrady další nemajetkové újmy.

Metodika v odškodňování bolesti a určování výše bolestného navázala na systém náhradové vyhlášky, tedy na etiologický přístup založený na přehledu jednotlivých poškození zdraví a bolestivých stavů, kdy smyslem bolestného není pouze odškodnit samotný bolestivý stav, ale i tzv. bolest v širším smyslu, tedy určitou míru nepohodlí, stresu a dalších obtíží spojených se vzniklou újmu na zdraví v rozsahu v jakém souvisejí s bolestí obvykle doprovázející stavy popsané v přehledu bolestivých stavů. V případech excesivních obtíží překračujících běžnou předvidatelnou míru se jedná o další nemajetkovou újmu, k jejíž náhradě pro individuálnost takového případu nelze vytvořit předem stanovený postup.

Přehled bolesti, jak ho stanovuje část B. Metodiky, se skládá z jednotlivých položek s určeným počtem bodů, které vyjadřují závažnost bolestivých stavů a vzájemné proporce mezi nimi. Přehled bolestivých stavů dle náhradové vyhlášky byl podroben revizím odborných lékařských společností a na základě toho byl vytvořen přehled nový, který by měl lépe odpovídat realitě a lépe vystihovat jak bolestivé stavy, tak vztah mezi nimi. Jak však Metodika sama uvádí, není vyloučeno, že přehled bude v budoucnu měněn a aktualizován tak, aby ještě lépe odpovídal objektivní realitě této problematiky. Vznik bolesti se váže k akutní fázi bolesti – nebo k jejímu vyčíslení může dojít až v okamžiku její stabilizace. Vznik bolesti může být vázán jak na škodnou událost, tak na léčení či odstraňování následků újmy na zdraví. Hodnotí se samostatně každý bolestivý stav, který je v příčinné souvislosti se vzniklou újmu na zdraví.

Pro určení výše náhrady je potřeba sečíst počet bodů všech bolestivých stavů, které nastaly v důsledku škodné události u dané osoby, a výsledný součet vynásobit částkou odpovídající hodnotě jednoho bodu. Hodnota jednoho bodu se odvíjí od jednoho procenta hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za kalendářní rok předcházející roku, v němž vznikl nárok nebo vznikla bolest. Takto obecně vyjádřený výpočet hodnoty body má zajistit, aby výše náhrady, jež bude poškozenému přiznána, odpovídala aktuálnímu vývoji ekonomiky. Pro rok 2020 se tedy částka odvíjí od průměrné mzdy za rok 2019 a jeden procentní bod činí částku ve výši 341,25 Kč. Posuzující lékař může hodnotu náhrady zvýšit v případech, kdy

---

základní hodnocení pro komplikovanost léčby konkrétních bolestivých stavů neodpovídá závažnosti vzniklé újmy. Metodika pro tyto případy rozlišuje několik stupňů komplikací a jím přirazené procentní zvýšení náhrady:

- lehká komplikace do 5 % (neprodolží celkovou léčbu a nemá prokazatelný vliv na celkový stav);
- středně závažná komplikace do 10 % (vyžaduje dlouhodobou léčbu nebo operaci, nebo může prodloužit celkovou léčbu nebo vyžaduje další operaci);
- závazná komplikace do 15 % (prudce zhoršuje zdravotní stav, vyžaduje intenzivní léčbu nebo více reoperací);
- těžká komplikace do 20 % (celková komplikace přechodně ohrožující život nebo závažně ohrožující zdraví).

Vedle tohoto Metodikou předvidaného postupu pro navýšení výše náhrady občanský zákoník umožňuje soudům přiměřeně zvýšit náhradu postupem již popsaným v podkapitole 3.3.2. Nemajetková újma, tedy v případě výjimečných okolností na základě § 2957 občanského zákoníku.

4.3.2 Ztížení společenského uplatnění

Primárním objektem odčinění ztížení společenského uplatnění jsou veškeré negativní újmy na zdraví trvalého rázu, které mají prokazatelně nepříznivý vliv na uplatnění poškozeného v životě a ve společnosti. Jeho účelem je odčinit poměrně širokou škálu újem, které vznikají v různých sfерах životních aktivit jedince a omezují poškozeného v jeho seberealizaci, ať se jedná o výkon povolání, vzdělávání, sportovní uplatnění, rodinný, politický, kulturní život atd., přičemž se bere v úvahu zapojení poškozeného do těchto aktivit před vznikem předmětné újmy, ale i jeho věk.61 Náhradu ztížení společenského uplatnění ve smyslu Metodiky je nutné vykládat v širším smyslu, neboť v sobě zahrnuje i odčinění morální újmy vzniklé zásahem do tělesné integrity, frustrace z trvalého poškození či ztráty tělesných orgánů, stres, vypětí, pozbytí životních příležitostí atd.62

---

V otázce náhrady ztížení společenského uplatnění vytvořila Metodika, na rozdíl od úpravy bolestného, zečela nový systém, který oproti systému užívaného náhradovou vyhláškou lépe odpovídá potřebám dané problematiky. Tento systém je založen na identifikaci rozsahu postižení z pohledu všech myslitelných stránek lidského života, ve kterých v důsledku újmy na zdraví dochází k omezení či vyřazení jejich výkonu a uplatnění. Ke zhodnocení, jakých všech stránek lidského života a činností se omezí (vyřazení) týká, může dojít až poté, co se zdravotní stav alespoň relativně ustálí, zpravidla se jedná o jeden rok, ale ve složitějších případech tato doba může být delší, až dva roky. Nicméně skutečnosti, že náhradu ztížení společenského uplatnění a bolestné je možné určit až v okamžiku stabilizace stavu poškozeného, může být překážkou tomu, aby bylo o nároku poškozeného rozhodnuto v adhezním řízení. Jak již bylo řečeno v předchozí kapitole, hlavním účelem trestního řízení je rozhodnutí o vině a trestu obviněného a rozhodování o nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení v adhezním řízení, které je součástí řízení trestního, nemůže trestní řízení neúměrně s ohledem na zásadu spravedlivého procesu, rychlosti a hospodárnosti řízení trestní řízení neúměrně protahovat, pokud to není pro otázku viny a trestu relevantní. Soud by měl v případě, že by o vině a trestu obžalovaného bylo možno rozhodnout ještě dříve, než došlo ke stabilizaci stavu poškozeného umožňující určení výše náhrady nemajetkové újmy, vydat rozsudek v trestní věci, a pokud byl nárok poškozeného řádně uplatněn, odkázat ho podle § 229 trestního řádu na civilní nebo jiné řízení.

předchorobí (tj. ne oproti ideálnímu stavu zcela zdravého člověka). Výjimku představuje užívaná medikace, kdy se hodnota kapacity posuzuje i s touto medikací, neboť není možné požadovat, aby poškozený medikací, která může být pro jeho zdravotní stav zásadní, přestal užívat. Výkon znamená provedení určité činnosti za použití potřebných standardně dostupných facilitátorů, a proto může znalecký posudek dojít k hodnotě stanovující omezení poškozeného nižší než u kapacity. Výhodu tohoto systému lze podle Metodiky spatřovat hlavně v tom, že díky jednotlivým funkčním obtížím určujícím stupeň závažnosti dokáže dobře vystihnout rozsah postižení a dokáže v souhrn dát poměrně jasnou představu o funkčních tělesných postiženích poškozeného, ale i jejich dopadu na běžný život poškozeného. Metodika proto soudům doporučuje, aby se při určování výše náhrady ztráti společenského uplatnění opřely o dostatečně zjištěný skutkový stav poškozeného. To však není žádné specifické doporučení, neboť povinnost rozhodovat na základě jistěního skutkového stavu vyplývá již z § 153 občanského soudního řádu a z logiky věci zjištěný skutkový stav musí být jistěn v takové míře, aby na základě něho šlo spravedlivě rozhodnout.

Závažnost stavu poškozeného je vyjádřena jako procentní vyjádření ztráty životních příležitostí na škále 0 – 100 % pro jednotlivé položky v jednotlivých kapitolách společenského uplatnění. Mezi jednotlivými kapitolami pak má být nastaven takový poměr (vážený aritmetický průměr), aby bylo možné co nejlepším způsobem určit celkové omezení poškozeného v životě. Za 100% vyražení, by se pak zjednodušeně považovalo plné vyražení člověka ze všech sfér života, ale bez ztráty života. Jakékoliv méně závažné omezení je pak vyjádřeno nižší procentní hodnotou. Další možností je určit tzv. kvalifikátor, což je stupeň vyjadřující rozsah obtíží při provádění úkonů popsáných v jednotlivých položkách představujících činnosti a zapojení do životních situací. Kvalifikátory se určují na pětistupňové škále 0 – 4 stupně, přičemž každému stupni je přirazeno procentní vymezení a stupeň obtíži: stupeň 0 (0 – 4% omezení) představuje žádnou obtíž (respektive zanedbatelnou), stupeň 1 (5 – 24% omezení) znamená lehkou (mírnou) obtíž, stupeň 2 (25 – 49% omezení) znamená středně těžkou obtíž, stupeň 3 (50 – 95% omezení) představuje těžkou (extrémní) obtíž a stupeň 4 (96 – 100% omezení), jež je definován jako obtíž úplná. Při hodnocení kvalifikátorů se pak pro výpočet vyjde z průměru procentního rozpočtu daného stupně, přičemž výsledek tvoří stupeň 0, kdy se vždy přirádí 0 %, a stupeň 4, který je vždy hodnocen jako 100 %. Procento, jež je vypočteno na základě takto určeného postupu, pak představuje ztížení společenského
uplatnění poškozeného. Pokud je možné přesné určení, pak se stupeň omezení stanoví přesnou procentuální sazbou. Tato hodnota se pak násobí tzv. základní rámocovou částkou, představující částku náležející poškozenému při 100% vyřazení z (neskončeného) života. Autoři Metodiky na základě zhodnocení vývoje judikatury rozhodující dle náhradově vyhlášky, komparace s úpravami jiných evropských států a s ohledem na rozšíření materiálních újem dle § 2960 občanského zákoníku, došli k tomu, že tato částka by se měla pohybovat kolem 10 milionů Kč. Z důvodu, aby základní rámcová částka odpovídala aktuálnímu vývoji hospodářství a cen, byla stanovena jako 400 násobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za kalendářní rok předcházející rok, v němž se ustálil zdravotní stav poškozeného, což v roce 2014 představovalo zhruba uvedenou částku 10 milionů korun. V roce 2020 tato základní rámcová částka měla být ve výši 13 650 000 Kč. Samotná Metodika předpokládá, že takto určená základní výše náhrady za ztížení společenského uplatnění může být individuálně přizpůsobena (nikoli pouze zvýšena) konkrétnímu případu z důvodu věku, ztráty skutečně výjimečné budoucnosti nebo z důvodu podle již několikrát zmíněného § 2957 občanského zákoníku, přičemž tento se na rozdíl od prvních dvou důvodů váže na osobu škůdce, nikoliv poškozeného. Z důvodu věku lze základní výši náhrady zvýšit o 10 %, byl-li poškozený ve věku 35 − 44 let, o 20 %, byl-li ve věku 25 − 34 let, a o 30 − 35 %, byl-li ve věku do 24 let. Naopak, utrpěl-li poškozený újmu ve věku 55 − 69 let, lze náhradu snížit o 10 %, a byl-li ve věku od 70 let, může být snížena o 20 %. Podobným způsobem může být částka modifikována, pokud poškozený byl významnějším způsobem zapojen do společenských aktivit, a to až o 10 % při nadprůměrném, až o 20 % při výjimečně intenzivním a až o 30 % při zcela mimořádném zapojení. Snížit lze naopak až o 10 % při zapojení podprůměrném a až o 20 % při prakticky žádném. Metodika však zdůrazňuje, že celková částka i po započtení všech možných modifikací, by neměla přesahovat dvojnásobek základní částky, a to a ohledem na zachování právní jistoty, vyvarování se libovůle v rozhodování a přispění k vytvoření ustálené judikatury.

4.3.3 Povaha a právní závaznost Metodiky

Jak sama Metodika ve své Preambuli v bodě IV. Povaha Metodiky uvádí, Metodika nemůže mít právně závazný charakter ve smyslu právního předpisu, neboť právní řád České republiky takovou možnost nepředpokládá, a navíc Nejvyšší soud není nadán legislativní pravomocí, aby se o takové závaznosti mohlo vůbec uvažovat. Co se tedy týče
vnější právní závaznosti, není o nezávazné povaze Metodiky žádný pochyb. Otázka „vnitřní“ závaznosti, jakou Metodika může při rozhodování soudů o náhradě za nemajetkovou újmu při ublížení na zdraví mít, je ovšem složitější a pro její pochopení je nutné se její povahou, důvody jejího vzniku a vůbec postavením a vlivem Nejvyššího soudu na rozhodování obecných soudů zabývat podrobněji.

Podle § 14 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o sudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sudech a soudcích“) je hlavním úkolem Nejvyššího soudu zajišťovat jednotu a zákonnost rozhodování soudů, a to primárně prostřednictvím rozhodování o mimořádných opravných prostředcích ([§ 14 odst. 1 písm. b]) a přijímáním stanovisek k rozhodovací činnosti soudu ([§ 14 odst. 3]). Stanoviska a vybraná rozhodnutí pak Nejvyšší soudu uveřejňuje ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, ve které mimo jiné byla uveřejněna také Metodika. Vydávání stanovisek pak upravuje § 21 zákona o sudech a soudcích, který v odst. 1 stanovuje, že „[v] zájmu jednotného rozhodování soudů může předseda Nejvyššího soudu, předseda kolegie Nejvyššího soudu nebo velký senát na základě vyhodnocení pravomocných rozhodnutí soudu navrhnout příslušnému kolegiu zaujetí stanoviska podle § 14 odst. 3. K zaujetí stanoviska je potřebný souhlas většiny všech členů kolegia.“ Šámal stanovisko Nejvyššího soudu definoval jako „do značné míry abstraktní výklad zákona podávaný kolegiem anebo plénem Nejvyššího soudu bez návaznosti na konkrétní projednávaný případ (kauzu), ač jinak vycházející z předchozích pravomocných rozhodnutí soudů v příslušném typu (občanském soudním nebo trestním) řízení.“ Z toho vyplývá, že ačkoliv stanovisko nemusí souviset s řešením konkrétního již nastalého případu, vždy se jedná o činnost následnou, která až ex post reaguje a hodnotí rozhodování soudů. Z těchto důvodů proto Metodiku k náhradě nemajetkové újmy při ublížení na zdraví nelze považovat za stanovisko Nejvyššího soudu, jenž může být dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o sudech a soudcích publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, neboť nedošlo k naplnění zákonných předpokladů. Metodika je dokument, kterým se autoři předem (tzv. plénum, než došlo k řešení konkrétního případu) pokusili stanovit pravidla pro rozhodování, k čemuž však Nejvyšší soud není dle zákona oprávněn, a v zásadě tím dochází k „vměšování se“

do moci zákonodárné a výkonné, kterým vydávání ex ante předpisů dle právního řádu náleží.

Pro zajímavost lze také zmínit, že v původní verzi Metodika obsahovala úvod ve znění „Občanskoprávní a obchodní kolegium Nejvyššího soudu přijalo dne 12. 3. 2014 doporučení k aplikaci § 2958 občanského zákoníku“, který byl redakční změnou Metodiky změněn na „Občanskoprávní a obchodní kolegium Nejvyššího soudu vzalo dne 12. 3. 2014 Metodiku na vědomí.“ Na dalších místech Metodiky však instrukce ve formě doporučení byla ponechána, respektive možná nedopatřením nebyla změněna. Tato relativně nepodstatná změna však pravděpodobně reagovala na kritiku formy Metodiky, jež upozorňovala právě na fakt, že Nejvyšší soud není oprávněn vydávat (a ani zveřejňovat ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek) dokument, který ex ante upravuje způsob rozhodování soudů a doporučuje jim, jak mají postupovat. Nejvyšší soud se k situaci postavil změnou formulace, která původní verzi v doporučujícím znění byla záměrem.64

Nepřehlédnutelným faktem ovšem je, že sami autoři občanského zákoníku vyzvali v důvodové zprávě65 k občanskému zákoníku moc soudní k tomu, aby se sama shodla na zásadách, podle kterých bude postupováno a rozhodováno v otázkách náhrady nemajetkové újmy v případě, že má potřebu takto stanovená pravidla mít a užívat. Nejvyšší soud vytvořením Metodiky reagoval na nově nastolenou právní úpravu, která se pro značnou část odborné i neodborné veřejnosti (tj. například poškozené nebo škůdce) jevila jako velmi nepřehledná a neúplná, a snažil se tímto způsobem nastavit taková pravidla, ačkoliv právně nezávazná, aby soudní moc při svém rozhodování mohla dostát zásadám právní jistoty a legitimního očekávání.

Z výše uvedeného vyplývá, že Metodika nemá žádnou vnější právní závaznost (tj. není právním předpisem) a současně není ani stanoviskem Nejvyššího soudu, které by ji propůjčovalo vnitřní závaznost v rámci soudní soustavy. Soudcům obecných soudů tak nevzniká žádná povinnost se Metodikou řídit a při rozhodování ji aplikovat, což mimo

jině podporuje i § 136 občanského soudního řádu, který stanovuje, že „[l]ze-li výši nároku zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li jí zjistit vůbec, určí ji soud podle své úvahy.“ Nicméně je důležité znovu zdůraznit, že v rozhodování o nároku poškozeného v adhezním řízení jakožto součásti řízení trestního není možné ani analogicky užít občanský soudní řád, je však důležité pro obecný výklad týkající se otázky rozhodování soudu a závaznosti Metodiky. Na druhou stranu nelze popřít, že ustanovení § 2958 občanského zákoníku neobsahuje tak dostatečně určitá pravidla, aby na jejich základě (bez dalšího) s ohledem na dodržení zásady právní jistoty a legitimního očekávání, mohly soudy rozhodovat. Metodika by tak v ideálním případě na soudce obecných soudů neměla působit skrze svou právem stanovenou závaznost, ale spíše svým obsahem a nastaveným systémem, jenž bude Metodiku činit natolik obsahově kvalitní, spravedlivou, přesvědčující a založenou na objektivně spravedlivých odůvodněných principech, že se s ní budou moci vnitřně ztotožnit a rozhodovat v souladu s ní. V souvislosti s tím však není možné opominout postavení Nejvyššího soudu a jeho úlohu v soudním systému. Jak již bylo jednou zmíněno, úkolem Nejvyššího soudu je mimo jiné sjednocovat judikaturu, což se děje v zásadě skrze stanoviska a rozhodnutí o mimořádných opravných prostředcích, primárně o dovoláních. Skutečnost, že o dovolání v konkrétním případě bude rozhodovat orgán, který vydal právně nezávazná pravidla k řešení takového případu, vyvolává otázku, nakolik jsou pak taková pravidla vlastně nezávazná a nakolik rozhodnutí soudu, jenž se s nimi neztotožní a rozhodne jiným, ale řádně odůvodněným způsobem, má šancí před Nejvyšším soudem vůbec obstát. Nejvyšší soud se dosud k postavení Metodiky vyjádřil pouze jedinkrát prostřednictvím trestního úseku v usnesení sp. zn. 6 Tdo 1791/2016 ze dne 25. ledna 2017. A to tak, že vzhledem k tomu, že občanský zákoník v § 2958 neobsahuje žádná konkrétní kritéria pro rozhodování o náhradě újmy při ublížení na zdraví, Metodika plní funkci objektivizace a medicínské klasifikace vytrpěných újum na zdraví a umožňuje tzv. personalizaci náhrady o náhradě na konkrétní případ a poměry poškozeného. Podle Nejvyššího soudu pak prostřednictvím užití Metodiky při rozhodování o náhradách dochází k naplnění zákonné zásady slušnosti vyjádřené v § 2958 občanského zákoníku a zásady právní jistoty a legitimního očekávání uvedené v § 13 občanského zákoníku. Ústavní soud se k Metodice vyjádřil v nálezu sp. zn. IV ÚS 3122/15 ze dne 2. února 2016, ve kterém konstatoval, že od ledna 2014 došlo k celkové koncepční změně právní úpravy náhrady újmy při ublížení na zdraví, kdy mimo jiné byla zrušena náhradová vyhláška č. 440/2001 Sb., nebot dlouhodobě se ukazovala disproporze mezi základními sazbami bolestného a ztížení společenského
uplatnění a skutečným rozsahem újmy vzniklé poškozenému. Nově byla občanským zákoníkem konkrétní výše náhrady ponechána zcela na posouzení soudu. Jako nezávazné vodítko byla Nejvyšší soudem vydána Metodika, která v otázce bolestného ponechala systém bodového hodnocení, ale v problematice ztížení společenského uplatnění byl bodový systém opuštěn a nově se náhrada ztížení společenského uplatnění odvíjí od vlivu na dosavadní aktivity a participace. Ústavní soud v nálezu také dodává, že i Metodikou nastavený systém odčinění újmy při ublížení na zdraví může být z hlediska ochrany ústavnosti problematický, neboť při odčinění újmy nelze rozhodovat podle tabulkového bodového hodnocení, ale je nutné výhradně vycházet z dokazování okolností toho daného případu, což byl i původní závěr zákonodárců při rekodifikaci občanského práva.

Ačkoliv z důvodu dosavadní absence rozhodnutí Nejvyššího soudu v otázkách náhrady za ublížení na zdraví podle § 2958 nevíme, jak se Nejvyšší soud v praxi k dodržování a uplatňování Metodiky postaví, je vhodné uznačit, že právní řád České republiky se řadí do kultury tzv. kontinentálního práva, kam patří státy kontinentální Evropy, jež je, a v otázce závaznosti judikatury Nejvyššího soudu znatelně, postaveno na jiných principech než systém common law, kam se řadí primárně Velká Británie a USA. Jedněm se základních principů common law je princip stare deci sis („setrvat při rozhodnutém”), ze kterého se dovozuje precedentní závaznost soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu pro nižší obecné soudy. Pro začátek je třeba si uvědomit, že právní řád České republiky se řadí do kultury tzv. kontinentálního práva, kam patří státy kontinentální Evropy, jež je, a v otázce závaznosti judikatury Nejvyššího soudu znalostně, postaveno na jiných principech než systém common law, kam se řadí primárně Velká Británie a USA. Jedněm se základních principů common law je princip stare deci sis („setrvat při rozhodnutém”), ze kterého se dovozuje precedentní závaznost soudních rozhodnutí tak, že pokud již existuje závazný precedent vydaný soudem vyššího stupně, soud má povinnost rozhodnout v souladu s ním. Precedent může být překonán pouze soudem vyššího stupně v rámci jedné soudní soustavy. Takový precedent je pak i samostatným a bezprostředně závazným pramenem práva.66 Kontinentální právo je pak v teorii založeno na tom, že rozhodnutí soudů vyššího stupně precedentní závaznost pro soud nižšího stupně nemá. V praxi je však toto pojetí ve své čisté podobě pouze překonáno.

V právním řádu České republiky lze závaznost rozhodnutí Nejvyššího soudu rozdělit na tzv. kasační závaznost, tj. závaznost v téže věci, a tzv. kvaziprecedentní závaznost, která se vztahuje k jiným obdobným případům.67 Kasační závaznost je založena na povinnosti soudu nižšího stupně řídit se právním názorem soudu vyššího stupně, bylo-li rozhodnutí nižšího soudu soudem vráceno k dalšímu projednání. Tato

povinnost vyplývá z ustanovení obsažených v jednotlivých hlavních procesních předpisech včetně trestního řádu a občanského soudního řádu. Výjimku tvoří situace, kdy soud nižšího stupně při dalším řízení zjistí takové skutečnosti, které budou nový skutkový stav natolik odlišovat od původního, že původní právní název soudu vyššího stupně již nebude relevantní. Svým právním názorem je vázán i soud vyššího stupně, který tento názor vyslovil, a překonat ho může také jen v případě, kdy se zjistí nové, významné skutečnosti.  

V praxi by pak mohlo dojít k situaci, kdy Nejvyšší soud zruší rozhodnutí soudu nižšího stupně právě s ohledem na neužití Metodiky, kdy se Nejvyšší soud přikloní k názoru nezbytnosti jejího použití, popřípadě dojde podle něj k jejímu nesprávnému použití. Soud nižšího stupně se pak s ohledem na výše zmíněné takovým právním názorem bude muset řídit. Toto řešení je rozhodně žádoucí, neboť při jiném řešení, kdy by neexistovala žádná závaznost mezi rozhodnutími soudů různých stupňů v téže věci, by docházelo k naprostému narušení právní jistoty účastníků předmětného řízení v jeho výsledcích.  

Zatímco kasační závaznost míří pouze na individuální případ, kvaziprecedenční nebo normativní závaznost pak představuje nástroj, kterým se Nejvyšší soud snaží o sjednocování judikatury. Normativní závaznost totiž přesahuje individuální kauzu, působí obecně, čímž se vztahuje na předem bližší neurčené obdobné kauzy, předpokládá zobecnitelnou interpretaci principu či normy a připouští různý stupeň intenzity. Jejím užitím pak dochází k naplňování principu právní jistoty a legitimního očekávání. Faktické účinky normativní závaznosti rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou limitované skutečností, že soudy nižšího stupně jimi nejsou formálně vázány a mohou se od nich odchýlit. Soud nižšího stupně, který s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu nesouhlasí, může daný konkrétní případ rozhodnout jinak, ovšem odůvodnění takového rozhodnutí by mělo být založeno na přesvědčivém zdůvodnění odlišného právního názoru, primárně proto, aby uspěl i při potenciálním posuzování v rámci dovolání u Nejvyššího soudu.  

V otázce náhrady nemajetkové újmy pak může dojít k tomu, že Nejvyšší soud bude konstantně rozhodovat dle Metodiky, což se pak právě s ohledem na ustálenou judikaturu bude očekávat a požadovat i od soudů nižšího stupně. Vzhledem k právní nezávaznosti Metodiky však nic nebrání soudu nižšího stupně rozhodnout případ jinak, tedy bez použití

Metodiky, a v případě, že takové rozhodnutí bude založeno na dostatečném zjištění skutkového stavu a dostatečném, rozumném a spravedlivém odůvodnění, může takové rozhodnutí hypoteticky obstát i před Nejvyšším soudem. Jak je ale nutno znovu zdůraznit, jsou to pouze teoretické úvahy, jejichž skutečné řešení se ukáže až časem s příbývajícími rozhodnutími Nejvyššího soudu v této problematice.

4.4 Znalecké posudky

Dokazování v adhezním řízení byl věnován prostor již v části 3.2.4 v rámci kapitoly týkající se adhezního řízení. Autorka práce v návaznosti na to považuje za nutné na tomto místě věnovat prostor znaleckým posudkům jakožto významnému důkaznímu prostředku, a to konkrétně s ohledem na problematiku náhrady nemajetkové újmy při ubližení na zdraví, neboť pro určení výše náhrady je tento posudek zcela zásadní a v zásadě nenahraditelný. Metodika ve své části D.: Technická část doporučuje, aby jako důkaz v soudních řízení byly použity znalecké posudky, které budou vypracovávány znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví odškodňování nemateriálních újmen na zdraví za splnění kvalifikačních podmínek mezi které patří: dokončené vysokoškolské vzdělání ve studijním programu všeobecné lékařství; specializovaná způsobilost podle zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře, farmaceuta; nadstavbový kurz Odškodňování újmen na zdraví podle občanského zákoníku, která zahrnuje základy MKF, aplikaci MKF pro účely odškodňování ztížení společenského uplatnění podle Metodiky a určování bolestného podle Metodiky. V návaznosti na vznik Metodiky pak vzniklo i nové znalecké odvětví stanovení nemateriální_ylim na zdraví. Oficiálně bylo toto odvětví zařazeno mezi již existující vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 123/2015 Sb. stanovující seznam znaleckých oborů a odvětví, jež nabyla účinnosti 1. června 2015.71

Znalecký posudek se jako důkazní prostředek v soudním řízení obecně užívá tehdy, pokud je třeba zhodnotit skutečnosti, které vyžadují odborné znalosti, a nepostačuje odborné vyjádření, a poskytuje ho osoba odborně k tomu způsobilá (obdobně stanovuje § 105 trestního řádu a § 127 občanského soudního řádu). Je nutno zdůraznit, že trestní i civilní řízení je založeno na principu volného hodnocení důkazů, jak stanovuje § 2 odst. 6 trestního řádu, podle kterého „[o]rgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy

---

v případě znaleckého posudku o příčině smrti nebo o zdravotním stavu zemřelého může znalec požadovat zdravotnickou dokumentaci této osoby, což s ohledem na dále uvedené zjednodušuje možnost vypracování znaleckého posudku k určení výše náhrady nemajetkové újmy na zdraví. Znalecký posudek se zpravidla vypracovává písemně (§ 107 odst. 3 trestního řádu) a provádí se výslechem znalec, jenž se může odvolat na písemně vypracovaný posudek a stvrdit jej, nebo jej nadiktovat při výslechu do protokolu, nebyl-li vypracován v písemné formě (§ 108 odst. 1 trestního řádu).

Hlavním účelem trestního řízení je rozhodnout o vině a trestu obžalovaného, tj. mimo jiné právně kvalifikovat skutek, jenž byl pachatelem spáchán, a to na základě zjištěného skutkového stavu. Na právní kvalifikaci pak, s ohledem na zpracovávané téma, má vliv i skutečnost, zda bylo trestným činem způsobeno ublížení na zdraví nebo těžká újma na zdraví ve smyslu § 122 trestního řádu, jejichž podstata a rozdíly byly vysvětleny výše v této kapitole. K tomu je zpravidla potřeba znaleckého posudek, pokud nepostačí odborné vyjádření z oboru zdravotnictví, z odvětví, do kterého spadá posuzovaná újma. Na základě takového rozsudku, v souladu se zásadou, že znalecký posudek podává hodnocení skutkového stavu, nikoliv právní kvalifikace, neboť to může učinit jen soud. Nelze tedy ztotožňovat znalecký posudek, na jehož podkladě je určena výše náhrady nemajetkové újmy, s posudkem, jenž je významný pro rozhodnutí o vině a trestu obžalovaného, kdy každý z nich je samostatný důkazní prostředek samostatně soudem hodnocený.

Vzhledem k nezávaznosti Metodiky jako takové nelze dle autorky práce vyvodit jiný závěr, než že ani pravidla pro znalecké posudky, respektive podmínky pro znalec, nelze považovat za obligatorní. Avšak v případě, kdy se soud rozhodne pro rozhodování o výši náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví Metodiku užít, je nutné, aby i znalecký posudek byl vypracován v souladu s ní. Obor stanovení nemajetkové újmy se však, jak je uvedeno i výše, stal vyhláškou č. 123/2015 Sb. samostatným znaleckým odvětvím, a proto by znalecký posudek, na základě kterého soud určí výši nemajetkové újmy na zdraví, měl být vypracován znalecem z tohoto oboru. Vyvstala otázka, zda znalec, který vypracuje znalecký posudek v souladu s Metodikou, musí být znalecem jak v odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, tak v odvětví posuzované újmy, ke které se dosud vyjádřil jen Vrchní soud v Olomouci v rozsudku sp. zn. 4 Tmo 2/2016 ze dne 2. května 2016. Podle tohoto rozsudku Metodika stanovuje požadavky na znalece, mezi které patří i specializace z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na
zdraví, avšak nepožaduje kmenovou odbornost pro dané postižení. Podle Vrchního soudu v Olomouci by tím mimo jiné došlo k neúměrnému zatížení poškozeného, a to jak v adhezním řízení, tak v řízení civilním, neboť požadavek, aby znalec splňoval odbornost ve více odvětvích (tj. stanovení nemajetkové újmy na zdraví a v odbornost pro dané postižení) by bylo požadavkem nad rámec Metodiky a nad rámec nutného zjištění skutkového stavu. Na tento rozsudek navázal Nejvyšší soud v již citovaném usnesení sp. zn. 6 Tdo 1017/2018 ze dne 18. října 2018, jenž se ztotožnil s názorem Vrchního soudu v Olomouci, že znalecký posudek pro potřeby určení výše náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví podle Metodiky musí být zpracován znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, avšak nemusí být zpracován znalcem pro odvětví, do kterého spadá vzniklá újma způsobená trestným činem, s odkazem na předmětný rozsudek Vrchního soudu v Olomouci. Nejvyšší soud ale také konstatuje, že „[t]akový znalek však musí ve svém posudku vyjádřit učiněné závěry o stupni obtíží poškozeného pro účely uvozit Metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (§ 2958 o. z.) s porou o diagnózu a závěry příslušného odborníka (např. i formou odborných zjištění znalec příslušného odvětví.)“ Význam této myšlenky Nejvyššího soudu tkví ve zdůraznění toho, že ačkoliv k vypracování znaleckého posudku ke stanovení náhrady nemajetkové újmy na zdraví postačí odborná kvalifikace v oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemajetkové újmy, takový znalec nemůže při vypracování znaleckého posudku a hodnocení stavu poškozeného postupovat libovolně, ale musí mít oporu v odbočení § 107 odst. 2 trestního řádu.

K odbornosti znalců se vyjádřil i Krajský soud v Praze, který v rozsudku sp. zn. 25 Co 153/2017 ze dne 23. května 2017 konstatoval, že v otázce týkající se určení výše bolestného, tj. náhrady za vytrpěnou bolest, je přípustné, aby znalecký posudek podle Metodiky vypracoval znalek, jenž není znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, pokud při hodnocení újmy na zdraví ve formě bolesti plně respektuje principy stanovené v Metodice. Krajský soud v Praze k tomuto názoru dospěl podle svého odůvodnění mimo jiné proto, že úprava odškodnění bolestného v Metodice se příliš neliší od systému dle náhradových vyhlášek za úpravy občanského zákoníku 1964. Je proto nutné zdůraznit, že se tento názor týká pouze otázky hodnocení bolestného založeného na poměrně jednoduchém bodovém systému, nikoli ztížení společenského uplatnění, pro které Metodika stanovila zcela jiné, náročnější systém hodnocení.
Podle § 151 odst. 1 trestního řádu nese náklady nutné k provedení trestního řízení stát. Stát však nenese vlastní náklady obviněného, zůčastněné osoby ani poškozeného, a to včetně nákladů na obhájce nebo na obhájce, jež obviněnému vznikly v důsledku podání stížnosti pro porušení zákona. Ustanovení § 151a odst. 1 však také stanovuje, že „[o]bviněný, který má nárok na bezplatnou obhájbu nebo na obhájbu za sníženou odměnu, a poškozený, který má nárok na ustanovení zmocněně, mohou žádat, aby předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce rozhodl o tom, že stát poneše náklady na znalecký posudek, který obviněný nebo poškozený vyžádá. Žádosti nelze vyhovět, jestliže takový důkaz není pro objasnění věci zřejmě potřebný nebo stejný úkon k prokázání téže skutečnosti již vyžádal orgán činný v trestním řízení.“ Znalecký posudek, na jehož základě soud určí výši náhrady nemajetkové újmy však nelze pokládat za zřejmě potřebný pro objasnění věci, neboť z hlediska právní kvalifikace skutku a rozhodnutí o vině a trestu obžalovaného není relevantní, proto podle autorky práce by soud nebo státní zástupce v přípravném řízení neměli žádosti na přenesení nákladů na stát vyhovět. Je nutno připustit, že tím poškozenému vznikají další náklady, jež je něj mohou být subjektivně velmi výrazné. Na druhou stranu nelze pominout § 154 odst. 1 trestního řádu, na základě kterého je odsouzený, jemuž byla uložena povinnost k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení, povinen nahradit poškozenému náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku v trestním řízení. Podle § 154 odst. 2 může soud odsouzenému povinnost k náhradě nákladů souvisejících s účastí v trestním řízení uložit i tehdy, pokud poškozenému nárok přiznán nebyl, pokud tomu nebrání povaha věci a okolnosti případů, jako spoluzavinění poškozeného. Z důvodů zvláštěho zřetele hodných, s výjimkou úmyslných trestních činů, lze výše náhrady nákladů přiměřeně snížit. Ačkoliv tedy náklady na znalecký posudek nese poškozený, za podmínek stanovených v § 154 trestního řádu mu budou následně nahrazeny odsouzeným.

4.5 Zhodnocení právní úpravy a Metodiky

Autoři občanského zákoníku účinného od 1. ledna 2014 zdůvodnili v důvodové zprávě zcela zásadní změnu v koncepci problematiky potřebou oprostit rozhodování soudů od přílišného vlivu moci zákonodárné a výkonné, již spatřovali v tom, že skrze zákon a podzákonný právní předpis (náhradová vyhláška) byla určována poměrně striktní pravidla k tomu, jak má soud v jednotlivých případech rozhodovat, bez možnosti zásadnějšího volného uvážení soudu. Ačkoliv důvody, tak jak jsou popsány v důvodové
zprávě⁷², které zákonodárce ke změně právní úpravy vedly, jsou zcela logické a v zásadě žádoucí, nelze popřít, že nová právní úprava, tak jak je v občanském zákoníku, nepřínáší, naproti předchozí poměrně rigidní právní úpravě, pravidla téměř žádná a je založena jen na velmi obecných zásadách plného vyvážení vzniklé újmy a slušnosti. Naprosto legitimně pak vyvstaly obavy, jak je popisuje Metodika, o to, zda je za daných podmínek již od počátku účinnosti občanského zákoníku možné naplnit zásady právní jistoty a zásady legitimního očekávání. Tomu se snažil předejít Nejvyšší soud, a proto na jaře roku 2014 publikoval Metodiku tak, jak bylo popsáno výše v této kapitole. Ačkoliv Nejvyšší soud tak pravděpodobně činil s nejlepšími úmysly předejít očekávanému zmatku, nelze pominout několik základních problémů a chyb, již se vytváření tohoto právně nezávazného dokumentu dopustil, tak jak je vidí autorka práce. Za zmínku stojí již samotní autoři, kteří se na vzniku Metodiky podíleli. Při bližším pohledu zjistíme, že pracovní skupina se skládala ze soudců Nejvyššího soudu, konkrétně 25. senátu zabývajícího se právě otázku náhrad, členů Společnosti medicínského práva a zástupců pojišťoven, konkrétně reprezentovaných Českou kanceláří pojistitelů, Českou asociací pojišťoven a pojišťovnou Allianz pojišťovna, a.s. Z tohoto je zřejmé že při vzniku Metodiky chyběli zástupci právní teorie, jejichž přítomnost by u dokumentu tohoto typu byla více než očekávatelná, a zástupců poškozených a škůdců (respektive potenciálních poškozených a škůdců), jichž se celá problematika nejvíce týká.⁷³ Takto nevyrovnané síly mohou mít pravděpodobně vliv na další významný problém ve formě výše náhrad, jež je možné na základě Metodiky přiznat, neboť je lze dle mnoha kritik považovat za neodpovídající, s čímž se autorka práce ztotožňuje. Pojišťovny, jež byly zastoupeny poměrně široce, zcela objektivně nemají příliš velký zájem na tom, aby byly výše náhrad co největší, spíše naopak. Nedostatečná výše náhrad byla mimo jiné často kritizovaným problémem již u předchozí právní úpravy a významným podnětem k její změně. Ačkoliv se výše náhrad podle Metodiky zvýšila, je otázka, zda dostatečně a zda Metodika vytváří dostatečný prostor pro individualizaci konkrétního případu tak, jak si to představovali autoři občanského zákoníku, když pravidla, na základě kterých se výše náhrad určuje, jsou velice obdobná pravidlům nastaveným zrušenou náhradovou vyhláškou. Sama


Metodika umožňuje zvýšení základní částky náhrady ztížení společenského uplatnění, nicméně také doporučuje, aby konečná částka nebyla vyšší než dvojnásobek základní částky. Autorka práce se domnívá, ačkoliv si uvědomuje, že se jedná o doporučení, nikoliv limitaci a že je tak činěno s ohledem na právní jistotu a princip proporcionality, že hodnocení toho, nakolik je potřeba základní výši náhrad vypočtenou podle Metodiky navýšit, a to podle dalších pravidel stanovených Metodikou, by mělo být ponecháno čistě na rozhodnutí soudu, neboť ten je nejlépe schopen zhodnotit stav v tom daném konkrétním případě.

I přes určité nedostatky se autorka práce ztotožňuje s empirickým systém, který Metodika užívá, ať s bodovým systémem, co se bolestného týče, tak s pochybnostmi i se složitějším systémem náhrady ztížení společenského uplatnění, které by v konečném důsledku mělo vést ke komplexnímu zhodnocení stavu poškozeného pro jeho budoucí život a omezení. Zmíněné pochybnosti se týkají zejména vzájemného hodnocení jednotlivých domén a jejich vah, neboť ačkoliv Metodika ve svém textu proklamuje vážený průměr jednotlivých kapitol a domén, ve skutečnosti se jedná o průměr aritmetický, a to jak v případě všech devíti kapitol (tj. jedna kapitola má váhu 11,11 %) tak domén v jednotlivých kapitolách, bez ohledu na jejich reálnou závažnost, co se ovlivnění života poškozeného týče. Jednotlivé kapitoly neobsahují stejný počet domén, což zesiluje nekoncepčnost tohoto systému a zkresluje výsledek celkového ztížení společenského uplatnění poškozeného. Systém, jenž Metodika nastavila k určování ztížení společenského uplatnění, lze koncepčně považovat za více odpovídající než bodový systém, jenž přetrvá u určování bolestného. Nicméně k naplnění plné podstaty užívaného systému by bylo potřeba lépe vytvářet hodnoty vah jednotlivých domén a kapitol tak, aby odpovídaly reálné závažnosti a omezení, jež představují pro budoucí život poškozeného, neboť bez toho tento systém ztrácí svůj účel. Problematika újmu na zdraví a jejich náhrad je poměrně vysoce odborná a komplikovaná oblast, pro jejíž zhodnocení je třeba značných znalostí a zkušeností. Proto by pro určení výše náhrady za újmu na zdraví měl být podkladem vždy znalecký posudek vypracovaný znalcem kvalifikovaným pro vypracování znaleckého posudku v oboru stanovení náhrady nemajetkové újmy. Autorka práce považuje za nedostatečné, aby soud rozhodoval bez znaleckého posudku vypracovaného přímo pro otázku stanovení náhrady nemajetkové újmy, tak, že stav zhodnotí sám vycházející z jiných znaleckých posudků či odborných vyjádření hodnotící zdravotní stav poškozeného. Na druhou stranu požadavek na
odbornost jak v odvětví stanovení nemajetkové újmy, tak v odvětví, do kterého spadá vzniklá újma, je nutno považovat za příliš omezující a přehnaně formalistický, za podmínky dodržení, že znalec při vypracování takového posudku vychází z jiného odborného vyjádření či znaleckého posudku týkajícího se zdravotního stavu poškozeného.

Samotné přijetí a povaha Metodiky jsou poměrně problematické. Autoři občanského zákoníku se novou úpravou snažili oprostit moc soudní od vlivu moci zákonodárné a výkonné tak, aby zákony a podzákonnými právními předpisy nadměrně neregulovaly rozhodování soudů a nedocházelo k narušení dělby moci. Lze však polemizovat o tom, zda se v současné situaci narušení dělby moci nepřechýlilo do opačné roviny, kdy sama soudní moc vytváří předem pravidla, na základě kterých následně rozhoduje, jež sice nejsou právně závazná, ale o jejích vnitřní závaznosti v rámci rozhodování soudů není téměř pochyb. Nelze pominout ani skutečnosti, že Nejvyšší soud k vydání Metodiky není žádným způsobem právně legitimován, což způsobuje neustálé diskuse o správnosti a legitimnosti takové úpravy. Nelze však ignorovat důvody, pro které Metodika byla vydána, tedy z obecné obavy o schopnost dostát zásadám právní jistoty a legitimního očekávání i po změně právní úpravy v roce 2014. Jako vhodnější řešení se nabízí změna právní úprav občanského zákoníku a návrat k podzákonnému právnímu předpisu. Právně závazný podzákonný předpis, jenž by odpovídal aktuálním potřebám této problematiky a který by vznikl na základě celospolečenské odborné diskuse tak, aby byl založen na takovém systému a principech, aby se s ním ztotožňovala většina jak odborné, tak laické veřejnosti (tj. například potenciální škůdci a poškození), se jeví mnohem lepším, nejméně komplikovaným a praktičtějším řešením. To se o Metodice v současné době říct nedá.
5. Náhrada nemajetkové újmy při usmrcení

5.1 Nároky

Občanský zákoník upravuje vedle nároku na náhradu škody při ublížení na zdraví poškozeného i nároky vznikající jako důsledek usmrcení osoby. Řadí se mezi ně peněžitá náhrada za usmrcení nebo zvlášť závažné ublížení na zdraví (§ 2959 občanského zákona); náklady pohřbu (§ 2961 občanského zákona); náhrada za bezplatné práce (§ 2965 občanského zákona) a náklady na výživu pozůstalých peněžitým důchodem (§ 1966 občanského zákona). Vzhledem k tématu práce zaměřené na nemajetkovou újmu, bude další text věnován pouze peněžitému náhradě za usmrcení nebo zvlášť závažnému ublížení na zdraví upravené § 2959 občanského zákona. Toto ustanovení je systematicky řazeno do Části čtvrté: Relativní majetková práva, Hlavy třetí: Závazky z deliktů, Díl první: Náhrada majetkové a nemajetkové újmy, Oddílu třetí: Způsob a rozsah náhrady a Pododdílu druhého: Náhrada při újmě na přirozených právech člověka.

5.2 Právní úprava náhrady nemajetkové újmy při usmrcení

Stejně jako v problematice náhrad za ublížení na zdraví, došlo k významně změně právní úpravy náhrad při usmrcení při rekodifikaci občanského práva a nabytí účinnosti občanského zákona od 1. ledna 2014. K pojetí, tak jak je aktuálně v občanském zákoníku, vedla poměrně dlouhá cesta, a autorka práce k pochopení dnešní právní úpravy vysvětlit i tento vývoj.

5.2.1 Právní úprava podle zákona č. 40/1064 Sb., občanského zákona

V předchozí právní úpravě občanského práva byly jakýkoliv nárok na náhradu nemajetkové újmy sekundárních obětí, tj. osob, které jsou poškozené nikoli přímo, ale nepřímo z důvodu blízkého citového vztahu s poškozeným. V praxi se pak tento nemajetkový újma odčítal v rámci ochrany osobnost, což bylo podpořeno mnoha judikáty, které v podstatě umožnily takovému odčinění cestu. Je vhodně zmínit například rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 23 C 52/96 ze dne 23. ledna 1998, který konstatoval, že součástí soukromého života je i rodinný život, jenž zahrnuje nejen sociální, morální a kulturní vazby mezi nejblížšemi rodinnými příslušníky žijících ve společném soužití, ale i mezi dalšími blízkými příbuznými, bez ohledu na společnou domácnost, jako například vztahy mezi prarodiči a vnoučaty apod. Podle Krajského soudu v Ostravě pak „protiprávní narušení těchto rodinných vztahů ze strany jiného
představuje neoprávněný zásah do práva na soukromý a rodinný život fyzické osoby.“

Obdobně rozhodoval i Ústavní soud, když se v nálezu sp. zn. II ÚS 517/99 ze dne 1. března 2000 vyjádřil tak, že „respektování soukromého života musí zahrnovat do určité míry právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi […]. Součástí soukromého života je též rodinný život zahrnující i vztahy mezi blízkými příbuznými, když součástí rodinného života jsou nejen sociální a morální vztahy, ale také zájmy materiální povahy (např. vyživovací povinnost).“ Za velmi zásadní rozhodnutí v této otázce pak lze považovat také rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1678/2004 ze dne 28. února 2005, ve kterém Nejvyšší soud judikoval, že za neoprávněný zásah do soukromí členů rodiny je nutno považovat způsobení smrti člena rodiny a za přiměřené zadostění je v takovém případě nutno považovat i náhradu nemajetkové újmy v penězích.74

Dne 1. května 2004 nabyla účinnosti významná novela občanského zákoníku 1964 provedená zákonem č. 47/2004 Sb., na základě které bylo v § 444 odst. 3 přiznáno určitým osobám paušální jednorázové peněžní odškodnění v případě smrti poškozeného: manželovi/manželce, každému dítěti a každému rodiči náležela částka ve výši 240 tisíc Kč; rodiči při ztrátě počatého ale dosud nenarozeného dítěte náležela částka ve výši 85 tisíc Kč; každému sourozenci náležela částka ve výši 175 tisíc Kč; částka ve výši 240 tisíc Kč náležela i každé další blízké osobě žijící ve společném domácnostním domě, v okamžiku vzniku škodní události. Ostatní osoby jako například prarodiče, však musely postupovat stále cestou soudní ochrany osobnosti. Tato úprava se však nejevila v praxi jako ideální a paušální výše náhrad jako dostatečné. Ústavní soud pak v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/04 ze dne 4. května 2005 konstatoval, že úprava § 444 odst. 3 občanského zákoníku 1964 vyřešila problematiku odškodňování pozůstalých jednorázovým plněním, které neumožňuje pro svou jednoznačnost žádný prostor pro odlišný výklad. Právní úprava „je natolik paušální, že ji nelze považovat za vyčerpávající řešení daného problému. Proto nevyužívají, pokud jednorázové odškodnění není dostatečnou satisfakcí za vzniklou újmu na osobnostních právech, aby se dotčené osoby domáhaly další satisfakce podle ustanovení na ochranu osobnosti.“ Tímto rozhodnutím však vznikla určitá dvojkolejná, kdy se náhrady nemajetkové újmy osob blízkých

---


---
osoby poškozené přiznávaly na základě § 444 odst. 3 občanského zákoníku 1964 i na základě ustanovení o ochraně osobnosti.75

5.2.2 Právní úprava podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

Občanský zákoník postavil úpravu nemajetkové újmy osob blízkých na obdobných principech jako úpravu nemajetkové újmy na zdraví poškozeného v § 2958 občanského zákoníku, když v § 2959 stanoví, že „[při usmrcení nebo zvlášť závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.“ Osobou blízkou podle § 22 občanského zákoníku „je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner […]; jiné osoby v poměru rodninném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. Má se za to, že osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí.“ Ačkoliv § 2959 občanského zákoníku výslovně zdůrazňuje manžela, rodiče a dítě, z definice osoby blízké je zřejmé, že i ty se mezi osoby blízké řadí a jejich zmínění má význam maximálně pro jejich zdůraznění, jakožto obvykle nejbližších osob. Jak uvádí sami autoři občanského zákoníku v důvodové zprávě, není důvod pro to, aby velmi různorodý soukromý život lidí a individuální záležitosti jako je bolest, ztížení společenského uplatnění nebo ztráta blízkého člověka byly nivelizovány zákonem. Stejně tak není ideální cesta paušálního stanovení částek pro pozůstalé při usmrcení poškozeného, jež vyplývají pouze z oficiálního vztahu, který je s poškozeným pojil, bez ohledu na jejich bližší pouto, jež mezi sebou měli. Význam podle důvodové zprávy může hrát například věk dětí, kdy újma vznikla dospělému člověku s vlastní rodičinou bude při smrti rodiče pravděpodobně jiná než u dítěte, jež je na rodičích plně závislé, duševně i materiálně. Není ani adekvátní, aby náhradu újmy v plném rozsahu měli získat manželé v probíhajícím rozvodovém řízení nebo žijící odděleně. I přes změny v možnosti přiznávání náhrad, ke kterým došlo po vydání nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/04 ze dne 4. května 2005, nelze popřít, že předchozí úprava založená na paušálních částkách nebyla spravedlivá a její změna byla více než žádoucí.76

Právní úprava § 2959 občanského zákoníku je postavena na principu plného vyvážení utrpení osob blízkých a v případě, že takto náhrada určit nelze, pak se řídí principem slušnosti. Obdobně, jak už bylo vysvětleno v předchozí kapitole, jedná se o pojmy poměrně neurčité, jejichž výklad nepodává žádná bližší pravidla, jak postupovat při stanovení výše nemajetkové újmy v konkrétním případě, tak aby byly dodrženy principy právní jistoty a legitimního očekávání. Jak uvádí Bezouška⁷⁷, princip plného vyvážení utrpení a princip slušnosti se musí vzájemně prolínat. Jejich vzájemný vztah se pak odvíjí od toho, kolik objektivizačních hledisek je v daném případě k dispozici. Čím je jich více, tím více se do popředí dostává princip plného vyvážení utrpení a naopak. Na rozdíl od předchozí právní úpravy se § 2959 občanského zákoníku vztahuje nejen na usmrcení poškozeného, ale i na případ zvlášť závažného ublížení na zdraví. Tím, co lze považovat za zvlášť závažnou újmu na zdraví, se v rozsudku sp. zn. 25 Cdo 4210/2018 ze dne 27. června 2019 zabýval Nejvyšší soud. Podle něj je při vymezování tohoto pojmu nutné vycházet především ze závažnosti následků vzniklých primární oběti. Za zvlášť závažnou újmu na zdraví lze pak považovat nejtěžší zdravotní postižení jako komatrické stav, závažná poškození mozků či ochmutí značného rozsahu. Podle zmíněného rozsudku jedná se „o následky srovnatelné s usmrcením osoby blízké, kdy duševní útrapy sekundárních obětí dosahují vyšší intenzity.“ Vzniklá újma, ačkoliv není spojena se smrtí poškozeného, musí být závažnosti srovnatelná s usmrcením osoby blízké. Nejvyšší soud také zdůrazňuje, že pojetí zvlášť závažného ublížení na zdraví nelze ztotožňovat s pojetím těžké újmy na zdraví podle § 122 odst. 2 trestního zákoníku, zejména co se týče vymezení jako delší dobu trvající poruchy zdraví podle § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku. Soudní praxe považuje za těžkou újmu na zdraví takovou poruchu zdraví, jež trvá nejméně šest týdnů. Pro účely § 2959 občanského zákoníku je však významná nikoli doba léčení, ale závažnost dlouhodobého zdravotního následku, jenž vznikl poškozenému.

Podle § 2959 občanského zákoníku se odčinují duševní útrapy osob blízkých vzniklé jako následek usmrcení nebo zvlášť závažného ublížení na zdraví poškozeného jakožto primární oběti, jež se, jak uvádí rozsudek Nejvyššího soud sp. zn. 25 Cdo 4210/2018 ze dne 27. června 2019, mohou projevovat například ve formě smutku, strachu, pocitu zoufalství a beznaděje. V případě, kdy vzniklé následky přerostou do formy psychického onemocnění (např. posttraumatická stresová porucha, silné deprese

vyžadující dlouhodobé léčení), se jedná již o újmu na zdraví, kterou je nutno řešit samostatně, nikoli podle § 2959 občanského zákoníku. Takové osobě by jakožto poškozenému vznikl nárok na náhradu újmy na zdraví podle § 2958 občanského zákoníku, ale i na další související majetkové nároky.

5.3 Nároky osob blízkých v adhezním řízení

Pro účely adhezního řízení je nutno si položit otázku, zda lze osobu blízkou, již náleží náhrada nemajetkové podle § 2959 občanského zákoníku, považovat za poškozeného ve smyslu § 43 odst. 1 a 3 trestního řádu. Nelze totiž pominout § 43 odst. 2 trestního řádu, podle kterého poškozeným není ten, kdo se cítí být trestným činem morálně či jinak poškozen, pokud vzniklá újma není způsobena zaviněním pachatele nebo vznik újmy není v příčinné souvislosti s trestným činem. Podle autorky práce je možné usuzovat, že každá osoba poškozená trestným činem má s velkou pravděpodobností někoho, koho lze považovat za osobu blízkou, již by v souvislosti s trestným činem proti životu a zdraví, který byl proti poškozenému spáchán, mohla vzniknout určitá újma. Při této úvaze pak pachatel musí být příjemnějším srozumění (ve smyslu § 15 odst. 2 trestního zákoníku) s tím, že spáchaným trestným činem může újma vzniknout i dalším osobám ve smyslu osob blízkých poškozeného. Z toho lze dovodit i příčinnou souvislost mezi spácháním trestného činu a vznikem předmětné újmy. Pro tyto důvody se autorka práce domnívá, že na osoby blízké, jimž vznikla nemajetková újma ve smyslu § 2959 občanského zákoníku, nedopadá § 43 odst. 2 trestního řádu, neboť je naplněn znak jak zavinění pachatele, tak příčinné souvislosti.

Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 4 Tz 63/2007 ze dne 29. srpna 2007 judikoval, že „[d]ošlo-li trestným činem k usmrcení poškozeného, pak jeho pozůstalým může vzniknout samostatný a originální nákaz na náhradu škody založený úmrtím poškozeného [...]. V takovém případě se pozůstalého sami stávají poškozenými ve smyslu § 43 odst. 1 TrŘ [a] mohou v trestním řízení uplatnit nákaz na náhradu škody podle § 43 odst. 3 TrŘ.“ Současně je nutno zdůraznit, že soudy o nárocích osob blízkých, jimž vznikla nemajetková újma ve smyslu § 2959 primárně v souvislosti s usmrcením poškozeného,

---

v adhezním řízení běžně rozhodují. Z toho vyplývá, že sama soudní praxe tyto osoby za poškozené ve smyslu § 43 odst. 1 a 3 trestního řádu považuje.

5.4 Určování výše náhrady nemajetkové újmy a dokazování

Občanský zákoník nestanovuje žádná bližší pravidla, vyjma zásad plného vyvážení utrpení a slušnosti, která by stanovovala, jakým způsobem má být určena výše náhrady nemajetkové újmy v jednotlivých případech. To je tak ponecháno na soudní praxi a právní teorii. Důležité je zmínit, jak zdůraznil i Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 ze dne 12. dubna 2016, že na rozhodování o výši náhrady nemateriální újmy osob blízkých podle § 2959 občanského zákoníku se nevztahuje Metodika, která upravuje náhradu bolestného a ztížení společenského uplatnění spojené s újmovou na zdraví poškozeného podle § 2958 občanského zákoníku, a nelze ji proto užít pro zhodnocení duševních útrap osoby blízké.


---


Nejvyšší soud se v rozsudku sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 ze dne 12. dubna 2016 poměrně podrobně vyjádřil k hlediskům a jejich významu, jenž je nutné zohlednit při rozhodování v adhezním řízení o výši náhrady nemajetkové újmy podle § 2959 občanského zákoníku. Podle tohoto rozsudku je při rozhodování o výši náhrady nemajetkové újmy způsobené usmrcením osoby blízké v důsledků spáchaného trestného činu potřeba vycházet z principu proporcionality a zohledňovat okolnosti jak na straně pozůstalého poškozeného, tak na straně obviněného. Primárně se má při hodnocení duševních útrapat spojených s usmrcením osoby blízké pro stanovení výše náhrady nemajetkové újmy vycházet z prožívání obvyklého (průměrného) člověka. V případě potřeby zvýšit nebo naopak snížit výši náhrady, musí být okolnosti, na základě kterých by k takové moderaci mělo dojít, v trestním řízení řádně doloženy a prokázány. Nejvyšší

soud se zabýval i vlivem majetkových poměrů obviněného, když konstatoval, že výše náhrady nemůže pro obviněného představovat likvidační důsledky. Je nutné posuzovat nejen aktuální majetkové poměry, ale i budoucí poměry, a to i vhlédem k věku a možnosti uhradit vzniknou újmu tak, aby i přes to bylo možno z hlediska obviněného věst snesitelný a důstojný život. Nejvyšší soud zde také zdůrazňuje podle autorky práce velice důležitou skutečnost a to že „[z]a jakoli přítěžující kritérium, které by mělo mít vliv na úvahy o zpřísnění přiznávané kompenzace, nelze považovat popírání viny ani podání řádného či mimořádného opravného prostředku obviněným.“. To má svůj význam ke zdůraznění odlišnosti trestního řízení a adhezního řízení. Tato řízení jsou založena na odlišných zásadách, hlavně co se dokazování týče, ve smyslu výše uvedeném, a k naplnění obou typů řízení je tyto odlišnosti nutno striktně dodržovat. Nejvyšší soud v předmětném rozsudku také stanovil, že s ohledem na potřebu zachovat kontinuitu dosavadní judikatury (tj. judikatury před 1. lednem 2014), se má základní částka náhrady pro osobu blízkou pohybovat v částce od 240 tisíc Kč do 500 tisíc Kč pro osoby citově nejvíce spjaté s poškozeným (tj. rodiče, děti, manželé, partneri) a v případě dalších méně úzkých příbuzenských vztahů má být toto rozpětí přiměřeně modifikováno. Novější rozsudek Nejvyššího soudu, avšak jeho civilního úseku, sp. zn. 25 Cdo 894/2918 ze dne 19. září 2018, za základní částku náhrady, jež je možné modifikovat na základě zákonom a judikaturou stanovených hledisek, v případě usmrcení nejbližších osob jako je manžel, rodiče, děti, považuje dvacetinásobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného. Nutno však podotknout, že neexistuje žádné závazné pravidlo, které by hodnotu výše náhrady určovalo aspoň obecně, proto bude záležet na vývoji rozhodovací praxe soudů.

Podle autorky práce není vhodné pro problematiku náhrad nemajetkové újmy osob blízkých podle § 2959 občanského zákoníku vytvářet empirický systém založený na paušalizaci částek, jak tomu bylo za předchozí úpravy, a na vytvoření standardizovaných pravidel pro hodnocení vzniklých duševních útrap analogicky k Metodice. Lze se ztotožnit s názorem Nejvyššího soudu vyjádřeného v rozsudku sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 ze dne 12. dubna 2016, že náhrada nemajetkové újmy by se měla v základní výši odvozovat od člověka s průměrným prožívaním. Ale s důrazem na možnost modifikace této částky tak, aby byla zohledněna individualita každého případu vzhledem ke kritériím jako věk, vztah mezi poškozeným a osobou blízkou, postoj škůdce, způsob zavinění apod.,
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jak bylo popsáno v předchozích odstavcích. Primárním účelem je totiž odškodnit utrpení vzniklé osobě blízké v souvislosti se škodní událostí, proto není vhodná cesta přílišné objektivizace, což nevylučuje potřebu řídit se obecnými, pomocnými kritérii.

Při dokazování skutkového stavu pro určení výše náhrady nemajetkové újmy poškozeného jakožto osoby blízké v adhezním řízení by podle autorky práce měl soud vycházet z již uvedených kritérií, jak je stanovuje již několikrát zmíněný rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 ze dne 12. dubna 2016. Základem je, stejně jako v každém jiném soudním řízení, dostatečně zjistit skutkový stav věci. Soudce by měl řádně provést výslechy poškozeného, vhodně zvolených svědků a obviněného tak, aby na základě jejich výpovědi mohl zhodnotit jak vztah primárního poškozeného a osoby blízké, jež uplatnila nárok na náhradu škody (tj. například zhodnocením rodinných vztahů, četností návštěv, komunikací, vzájemné pomoci apod.), tak i vztah obviněného ke škodné události (projevení lítosti, snahy o nápravu, atd.) ve smyslu výše uvedených kritérií. Právní řád neukládá povinnost vypracovat pro předmětnou problematiku znalecký posudek. Autorka práce se však domnívá, že duševní útrapy a utrpení, jež poškozenému mohou vzniknout, jsou natolik individuální a různorodé mimo jiné i v jejich projevech, že bez odborných znalostí je není možné dostatečně určit a rozpoznat. Podle autorky práce je proto vhodné, aby byl vypracován znalecký posudek z oboru psychologie či psychiatrie, na jehož odborném zhodnocení skutkového stavu by soud mohl rozhodnou o výši náhradě co nejvíce spravedlivě s ohledem na konkrétní případ.
6. Závěr

Trestní řád přiznává osobě poškozené trestným činem právo uplatnit v trestním řízení nárok na náhradu majetkové újmy, nemajetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení. O tomto nároku se rozhoduje v tzv. adhezním řízení, jenž je neoddělitelnou součástí řízení trestního. I přes to, že se rozhoduje v rámci trestního řízení, nárok na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení je nárokem soukromoprávním a je nutné ho posuzovat podle hmotněprávní úpravy občanského práva. Procesně se však postupuje striktně podle trestního řádu a použití jiného procesního předpisu nebo jeho analogie je zcela nepřípustné. Uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy, majetkové škody nebo bezdůvodného obohacení v adhezním řízení může poškozenému přinést určité výhody, mezi které můžeme například řadit možnost rychlejšího rozhodnutí o nároku z důvodu absence nutnosti zahájit další řízení, menší ekonomickou náročnost nebo snížení dopadu na psychiku poškozeného z důvodu konání jediného řízení.

Navzdory zásadě officiality, jež obecně ovládá trestní řízení, adhezní řízení je zahájeno pouze v případě řádného uplatnění nároku poškozeným. Poškozený musí nárok uplatnit nejpozději u hlavního ličení před zahájením dokazování, respektive do vydání trestního příkazu, nebo při prvním jednání o dohodě o vině a trestu. Návrh musí obsahovat důvod a výši uplatněného nároku, přičemž výše nároku může být určena i pouze v minimálním rozsahu a upřesněna až do okamžiku, kdy se soud odebere k závěrečné poradě. Hlavním účelem trestního řízení je však rozhodnout o vině a trestu obžalovaného, který nemůže být bezdůvodně neúměrně oddalován z důvodu rozhodování o nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení.

V případě, že byl nárok uplatněn řádně a včas a byly splněny další podmínky, může soud o nároku poškozeného rozhodnout tak, že soud nárok poškozeného uzná a uloží obžalovanému povinnost k náhradě majetkové škody, nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení; soud nárok přizná jen z části a ve zbylém rozsahu jej odkáže na občanskoprávní nebo řízení před jiným příslušným orgánem; nebo soud odkáže poškozeného na soukromoprávní nebo řízení před jiným příslušným orgánem s celým nárokom. Soud nikdy nemůže nárok poškozeného zamítnout a to ani v případě, kdy bude obžalovaný zcela zprošťen obžaloby.
Adhezní řízení se liší od trestního řízení v otázce dokazování, kdy trestní řízení je zásadně založeno na zásadě oficiality a zásadě vyhledávací, dle které jsou orgány činné v trestním řízení ex offo povinny zjišťovat právně relevantní skutečnosti a vyhledávat důkazy. V otázce dokazování nároku poškozeného se situace liší podle toho, zda majetkovou škodu, nemajetkovou újmu nebo bezdůvodné obohacení lze považovat za trestněprávně relevantní skutečnost, jejichž prokázání je významné pro právní kvalifikaci spáchaného skutku, nebo se jejich vznik sice poji se spáchání trestného činu, ale není relevantní pro naplnění skutkové podstaty. V právním případě leží povinnost prokázat výši majetkové škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodné obohacení, jakožto trestněprávně relevantní skutečnosti na orgánech činných v trestním řízení. V druhém případě dochází k přenesení povinnosti opatřit důkazy k prokázání tvrzených skutečností na poškozeného, jehož postavení je pak srovnatelné se žalobcem v civilním řízení.

Rekodifikaci občanského zákoníku účinné od 1. ledna 2014 došlo v otázce náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví k výrazným změnám. Spolu se zrušením občanského zákoníku 1964 byla zrušena také tzv. náhradová vyhláška č. 440/2001 Sb., jež byla založena na bodovém systému hodnocení bolestného a ztížení společenského uplatnění při ublížení na zdraví. Systém podzákonného právního předpisu, jenž určuje pravidla pro stanovení výše náhrady nemajetkové újmy byl aktuálním občanským zákoníkem upuštěn. Podle autorů občanského zákoníku zejména proto, že tím docházelo k nadměrnému a nepřípustnému vměšování se moci zákonodárné a výkonné do samostatného rozhodování soudů. Právní úprava náhrady nemajetkové újmy upravená v § 2858 občanského zákoníku je tak nově založena na systému soudcovském individuálním řešení konkrétních případů bez zákonem stanovených paušálních částek a hlavními kritérií byly stanoveny zásada plného vyvážení újmy poškozeného a zásada slušnosti.

Nová právní úprava, zcela odlišná od úpravy předchozí, však vyvolala poměrně racionální obavy o schopnost soudů dostát zásadám právní jistoty a legitimního očekávání. Nejvyšší soud proto ve spolupráci se Společností medicínského práva a dalšími odborníky vypracoval Metodiku k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku), jejímž obsahem jsou podrobná pravidla pro určení výše náhrady bolestného a ztížení společenského uplatnění. V otázce bolestného se Metodika navrátí k bodovému systému obdobně, jak byl zpracován zrušenou náhradovou vyhláškou, založenému na etiologickém přístupu.
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stanovující přehled jednotlivých poškození a bolestivých stavů. Nový systém pak byl vytvořen pro hodnocení ztížení společenského uplatnění, jenž je nově založen na identifikaci rozsahu poškození z pohledu všech myslitelných oblastí lidského života, ve kterých v důsledku újmy na zdraví dochází k omezení či vyřazení jejich výkonu, a to prostřednictvím Metodiky Mezinárodní kvalifikace funkčních schopností, disability a zdraví vypracované Světovou zdravotnickou organizací. MKF rozděluje oblasti relevantní pro zhodnocení ztížení společenského uplatnění do určitých kategorií, na základě čeho se pak určí závažnost stavu poškozeného a ztížení jeho společenského uplatnění. Bolestné i ztížení společenského uplatnění je však možno určit až v okamžiku stabilizace stavu poškozeného, což může představovat překážku v možnosti rozhodování o nároku poškozeného v trestním řízení, neboť „čekání“ na takové ustálení stavu poškozeného by mohlo neúměrně protahovat trestní řízení a rozhodování o vině a trestu. Autorka práce však zdůrazňuje, že toto pravidlo neznamená automaticky nemožnost rozhodovat o nároku poškozeného v adhezním řízení. Neúměrné prodloužení trestní řízení z uvedených důvodů musí být posuzováno individuálně a nemělo by to znamenat automatické zanevření trestního soudu na snahu o náhradu nemajetkové újmy rozhodnout.

Sama Metodika v textu Preambule uvádí, že nemůže mít právně závazný charakter ve smyslu právního předpisu. Právní řád České republiky vydání takového předpisu neumožňuje, navíc Nejvyšší soud není nadán legislativní pravomocí. Současně Metodika nemá ani povahu stanoviska Nejvyššího soudu, neboť nesplňuje jeho zákonné předpoklady, a to i přes to, že byla publikována ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek. Nezávaznost Metodiky potvrdil ve svém nálezu IV. ÚS 3122/15 i Ústavní soud. Podle Nejvyššího soudu pak prostřednictvím Metodiky dochází k naplnění zásady slušnosti dle § 2958 občanského zákona. Význam Metodiky však spočívá spíše v její vnitřní závaznosti, neboť úkolem Nejvyššího soudu je mimo jiné sjednocovat judikaturu obecných soudů skrze stanoviska a rozhodování o mimořádných opravných prostředcích. S velkou pravděpodobností lze přitom říci, že Nejvyšší soud při svém rozhodování bude Metodiku aplikovat, a je proto otázka, zda rozhodnutí soudu nižšího stupně, jenž tak neúčini, má vůbec možnost před Nejvyšším soudem obstát. Tímto pak bude defacto tlačeno na soudy nižšího stupně, aby rozhodovaly podle Metodiky. Autorka práce proto shledává význam otázky závaznosti Metodiky ne v otázce její právní nezávaznosti, jež je
nezpochybnitelná, ale v otázce závaznosti vnitřní, skrze kterou bude docházet k její aplikaci soudy nižšího stupně.

Vytvořením a aplikací Metodiky v zásadě došlo k popření principů, na kterých je postavena nová právní úprava. Nelze však popřít, že důvody, proč tak bylo učiněno, jsou zcela logické a legitimní a že jejím účelem bylo primárně předejít právní nejistotě v rozhodování soudů, jež byla často předmětem kritiky. Podle autorky práce je ustanovení upravující náhradu nemajetkové újmy při ublížení na zdraví v občanském zákoníku příliš obecné a i přes určité nedostatky se autorka ztotožňuje se s empirickým systémem, na kterém je Metodika založena. Autorka práce proto s ohledem na problematickou závaznost a povahu Metodiky považuje za stabilnější a méně komplikované řešení změnu právní úpravy obsahující podzákonný právní předpis obdobný náhradové vyhlášce, jenž by obsahoval odborně vypracovaný systém stanovování výše náhrady bolestného a ztížení společenského uplatnění tak, aby odpovídal aktuálním společenským potřebám a současně zajišťoval vyšší míru právní jistoty a legitimního očekávání, než je tomu dnes.

Pro stanovení výše náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví je velmi důležitá otázka znaleckých posudků. V návaznosti na vydání Metodiky vzniklo v oboru zdravotnictví nové znalecké odvětví odškodňování nemateriálních újm na zdraví, pro které Metodika stanovuje kvalifikační podmínky. V této souvislosti je nutné zdůraznit, jak se mimo jiné vyjádřil i Nejvyšší soud v usnesení sp. zn. 8 Tdo 190/2017, že znalecký posudek nestanovuje výši náhrady nemajetkové újmy, neboť takové rozhodnutí náleží pouze soudu. Znalecký posudek má však vytvořit a přednést soudu takový skutkový stav věcí, na jehož základě soud bude moci výši náhrady nemajetkové újmy určit. Výše náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví není součástí skutkové podstaty žádného trestného činu. Z toho v souladu s výše uvedenými principy dokazování vyplývá, že k prokázání výše nemajetkové újmy je vždy povinen poškozený. V případě, že by znalecký posudek nestanovoval skutkový základ případu dostatečně, mohlo by to znamenat nedostatečné prokázání nároku poškozeným a odkázání s nárokom na občanskoprávní či jiné příslušné řízení. Ačkoliv z žádného ustanovení právního řádu České republiky nevyplývá povinnost soudu nechat vypracovat pro určení výše náhrady nemajetkové újmy znalecký posudek, podle autorky práce by však na základě znaleckého posudku mělo být rozhodováno vždy, neboť se jedná o natolik odbornou oblast, kterou člověk bez odborných znalostí není schopen dostatečně zhodnotit. Autorka práce dodává, že v případě nepřiměřených nároků na specializaci znalců, tj. specializaci jak z odvětví
stanovení nemateriální újmy na zdraví, tak z odvětví kmenové odbornosti daného postižení, by docházelo pouze k neúměrnému zatižení poškozeného, neboť takový znalec by byl velmi „nedostatkový“ a docházelo by k zbytečným průtahům v řízení, jež by v konečném důsledku mohly znemožnit rozhodnout o nároku v adhezním řízení. Vzhledem k nezávaznosti Metodiky však podle autorky není nutné trvat na vypracování znaleckého posudku pouze znalcem z oboru stanovení nemateriální újmy na zdraví, ale měl by být akceptován znalecký posudek od znalce z oboru zdravotnictví a příslušného odvětví dle vzniklé újmy při dodržení stanovených postupů. Tím dojde zase k ulehčení povinnosti prokázat tvrzené skutečnosti poškozeného a zvýšení jeho možnosti domoci se nároku.

Aktuální právní úprava náhrady nemajetkové újmy při usmrcení podle § 2959 občanského zákoníku je postaven na obdobném principu jako náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví dle § 2958 občanského zákoníku, tj. na principu plného vyvážení utrpení a principu slušnosti. Tato právní úprava se odchýlila od předchozí právní úpravy, jejíž podstatou byly paušálně stanovené peněžité částky v závislosti na příbuzenském (či obdobném) vztahu osoby blízké s primárním poškozeným. Právní úprava však absolutně nereflektovala reálné vztahy mezi osobami, tudíž ani nereflektovala reálnou újmu, jež pozůstalým opravdu vznikla. Nová právní úprava navíc nárok na náhradu újmy podle § 2959 občanského zákoníku rozšířila nejen na pozůstalé, ale i na osoby blízké poškozeného, kterému bylo způsobeno zvlášť závažné ublížení na zdraví. Podle autorky práce je systém založený na soudcovském hodnocení daného případu mnohem příhodnější než cesta paušalizovaných částek, neboť se tak může dojít k opravdu spravedlivému odškodnění vzniklé újmy s ohledem na vzájemný vztah osob. Spravedlivému určení výše náhrady v adhezním řízení bezesporu přispěl i rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1402/2015, který stanovil pravidla, jež je nutno zohlednit při určování výše náhrady nemajetkové újmy podle § 2959 občanského zákoníku. Tento rozsudek defacto vytvořil základ pro rozvíjení stabilní judikatury naplňující principy právní jistoty a legitimního očekávání.
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Abstrakt

Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v adhezním řízení

Tématem diplomové práce je problematika náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v adhezním řízení. Tato problematika je velmi aktuální mimo jiné z důvodu změny právní úpravy náhrady majetkové a nemajetkové újmy účinné od 1. ledna 2014. Specifickem práce je kombinace dvou právních odvětví – práva trestního a občanského, neboť adhezní řízení je součástí řízení trestního, a je v něm rozhodováno o nárocích, které jsou povahy občanskoprávní. Práce se zabývá trestněprávními instituty osoby poškozeného a adhezního řízení jako takového. Široký prostor je pak věnován soukromoprávní úpravě náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení, zejména podle § 2958 a 2959 občanského zákoníku s ohledem na právní praxi a rozhodování soudů.

Cílem práce je popsat a zhodnotit právní úpravu náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení a procesní možnosti poškozeného domoci se tohoto soukromoprávního nároku v rámci trestního řízení. S ohledem na rozhodování soudů a na problémy a kritiku, jež nová právní úprava přinesla, je cílem práce také zhodnocení možností změny právní úpravy tak, aby lépe odpovídala potřebám praxe.

Práce se člení do čtyř kapitol. První kapitola je věnována institutu poškozeného, zejména jeho postavení v trestním řízení a jeho procesním právům. Druhá kapitola je pak zaměřena obecně na adhezní řízení – jeho definici, postavení v trestním řízení, jeho specifika a odlišnosti. Dále se práce zabývá možností uplatnění nároku poškozeného v adhezním řízení a řízením před soudem. Třetí kapitola je věnována náhradě nemajetkové újmy při ublížení na zdraví podle § 2958 občanského zákoníku a vývoji právní úpravy, jež v současnosti platná právně předcházela, včetně vlivu na aktuální úpravu a jejich vzájemném rozdílům. Práce se v této kapitole zaměřila také na Metodiku k náhradě nemajetkové újmy při ublížení na zdraví vydané Nejvyšším soudem, jež upravuje postup pro stanovení výše náhrady bolestného a ztížení společenského uplatnění. Poslední čtvrtá kapitola se zabývá náhradou nemajetkové újmy při usmrcení podle § 2959 občanského zákoníku a vývoji právní úpravy. Práce se zde také zabývá otázkou, zda lze osobu, již nálezí náhrada nemajetkové újmy podle § 2959 považovat za poškozeného ve smyslu trestního řádu a zda tak může svůj nárok uplatňovat v adhezním
řízení. Důraz je pak kladem na rozhodování soudů o tomto nároku a zhodnocení pravidel, jež soudní praxe vytvořila pro dokazování při rozhodování o výši náhrady.

Klíčová slova: poškozený, adhezní řízení, náhrada nemajetkové újmy
Abstract

Compensation for non-pecuniary harm in the event of personal injury and death in collateral proceedings

The topic of the diploma thesis is the issue of compensation for non-pecuniary harm in the event of personal injury and death in collateral proceedings. This issue is currently often debated due to, among other reasons, a change in the legal regulation of compensation for pecuniary and non-pecuniary harm effective from January 1, 2014. The specificity of this subject lies in the combination of two legal branches – criminal and civil law, as collateral proceedings are part of criminal proceedings and decide on claims which are of a civil nature. The thesis deals with the criminal law institutes of the injured party and the collateral proceedings themselves. An extensive space is then devoted to the private law regulation of compensation for non-pecuniary harm in the event of personal injury and death, especially in accordance with Sections 2958 and 2959 of the Civil Code with regard to legal practice and court decisions.

The aim of this work is to describe and evaluate the legal regulation of compensation for non-pecuniary harm in the event of personal injury and death and the procedural possibilities of the injured party to attain this private law claim in criminal proceedings. With regard to court decisions and the problems and criticisms that the new legislation has brought, the aim of the work is also to evaluate the possibilities of changing the legislation to better meet the needs of practical application.

The work is divided into four chapters. The first chapter is devoted to the institute of the injured party, especially their position in criminal proceedings and their procedural rights. The second chapter is then focused on collateral proceedings in general – their definition, position in criminal proceedings, their specifics and differences. The work then deals with the possibility of the injured party making a claim in adhesion proceedings and court proceedings. The third chapter is devoted to compensation for non-pecuniary harm in the event of personal injury according to § 2958 of the Civil Code and the development that preceded the current legislation, including the impact on the current legislation and their differences. In this chapter, the work also focused on the Methodology for compensation for non-pecuniary harm in the event of personal injury issued by the Czech Supreme Court, which regulates the procedure for determining the amount of compensation for pain and social hardship. The fourth and last chapter focuses on
compensation for non-pecuniary harm in case of death according to § 2959 of the Civil Code and the development of relevant legislation. The thesis also deals with the question of whether a person who is entitled to compensation for non-pecuniary harm under § 2959 can be considered to be the injured party in the sense of the Criminal Procedure Code and whether they can make their claim in collateral proceedings. The emphasis is then on the courts' decision on this claim and the evaluation of the rules that judicial practice has created for proving when deciding on the amount of compensation.
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