

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Karolína Homolová                                 |
| Téma práce:                   | Nahrazení vazby elektronickým kontrolním systémem |
| Rozsah práce:                 | 84 stran vlastního textu                          |
| Datum odevzdání práce:        | 5. 8. 2020  |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Pro naplnění účelu trestního řízení je nezbytné zabezpečit přítomnost osoby, vůči které se řízení vede. Nejzávažnějším zabezpečujícím institutem je vazba obviněného. Představuje výrazný zásah do osobní svobody obviněného, přičemž pro legitimitu takového zásahu je nezbytné respektovat ústavněprávní i mezinárodní standardy garance základních práv a svobod a přistupovat k němu jako ke krajnímu prostředku. V rámci rozhodování o vazbě je vždy nezbytné zvažovat, jestli její účel nelze zabezpečit jiným, alternativním opatřením, které by nepředstavovalo zbavení osobní svobody. Kontrolu nad obviněným při nahrazení vazby je přitom možné nově realizovat i za využití elektronického monitorovacího systému. I když právní úprava s jeho využitím počítá již několik let, praktické využití při vazbě se v praxi zavedlo až na podzim roku 2018. Diplomantka si tak zvolila téma aktuální, jehož zkoumání může být nepochybně přínosné. Právě zkušenosti (i když zatím velice omezené) s praktickou realizací elektronického monitoringu vazby mohou být přínosné i při precizaci právní úpravy, proto je nezbytné se zkoumáním této problematiky zabývat, poukazovat na nedostatky právní úpravy a navrhnout možnosti jejího zlepšení nebo precizování.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžaduje zejména znalosti trestního práva procesního, ale i práva ústavního, přičemž autorka tyto znalosti prokázala. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik, početné judikatury a několika internetových zdrojů, a to včetně zdrojů cizojazyčných. Práce je čtivá, formální chyby nebo neobratné formulace obsahuje jen výjimečně a nemají vliv na kvalitu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce o rozsahu 84 stran vlastního textu je kromě úvodu a závěru členena do šesti kapitol, které se dále člení na podkapitoly a logicky na sebe navazují. První kapitola vymezuje pojem elektronického monitoringu, historického vývoje systému a v současnosti využívané technologie. Kapitola druhá na podkladě souhrnné zahraniční studie popisuje základné východiská elektronické kontroly s poukazem na zahraničné zkušenosti. Ve třetí kapitole vazba vymezuje podstatné aspekty institutu vazby a vazebního práva při respektování jeho tradičního dělení na materiální vazební právo a formální vazební právo. Kapitola čtvrtá obsahuje jednak obecný popis surogátů vazby, ale současně i analýzu právní úpravy elektronické kontroly při nahrazení vazby a možnostech její uplatnění ve vztahu k jednotlivým opatřením nahrazujícím vazbu. Zahraniční zkušenosti s využitím elektronického monitoringu jsou obsaženy v kapitole páté. Konečné zhodnocení aktuální právní úpravy elektronické kontroly při nahrazení vazby v České republice diplomantka podává v kapitole šesté. Dílčí závěry jsou sumarizovány v závěru práce.

### 4. Vyjádření k práci

Práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou. Autorka v ní prokázala, že se s problematikou vazby do patřičné hloubky seznámila, a to nejen z hlediska aktuální právní úpravy v České republice. Neopomíjí ani důležité aspekty jeho praktické realizace a využití technologií a to

i v kontextu jejich vývoje. Přínosem práce je nepochybně i komparace se zahraničnou právní úpravou, přičemž diplomantka si pro srovnání vybrala úpravu v Belgii a v Anglii a Walesu. Praktické zahraniční zkušenosti, ale i problémy, se kterými se v zahraničí vypořádávají přitom zohlednila při formulování vlastního hodnocení české právní úpravy. Diskutabilní je názor diplomantky na vhodnost zavedení elektronické kontroly i v souvislosti s nahrazením vazby peněžitou zárukou dle § 73a tr. řádu (str. 77). Při formulaci tohoto závěru přitom absentuje úvaha o tom, jaký by mělo být zaměření takovéto kontroly, tj. co by měl ve vztahu ke kauci elektronický monitoring detekovat? Naopak plně se s totožňují se závěry diplomantky o nezbytnosti zavedení možnosti nahrazení koluzní vazby (nikoliv pouze ve vztahu k elektronickému monitoringu, ale k přípustnosti surogátů vazby obecně), čímž by Česká republika dostala svým mezinárodním závazkům stran limitace zásahu do osobní svobody jednotlivců. I když nelze konstatovat, že bych se ztotožňovala se všemi dílčími závěry diplomantky, kladně hodnotím její snahu poukázat na sporné otázky teorie i praktické realizace spojené s úsilím o jejich kritickou analýzu a zaujetí vlastního stanoviska, která se prolíná celou prací.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Diplomantka splnila stanovený cíl práce.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Zachována.  |
| Logická stavba práce  | Systematicky vhodně zvolena.  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Oceňuji práci s prameny i snahu diplomantky o zaujetí vlastního postoje k sporným teoretickým otázkám. Kvalita poznámkového aparátu je vyhovující.  |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Vyhovující pro tento typ práce. Kladně hodnotím komparaci se zahraniční úpravou, která současně byla využita jako inspirace při formulování závěrů na možnou precizaci české právní úpravy. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Vyhovující.   |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková úroveň práce je dobrá, neobratné formulace obsahuje jen výjimečně a nemají vliv na kvalitu práce.  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě by se diplomantka mohla vyjádřit jak nahlíží na skutečnost, že elektronický monitoring nepředstavuje přímý surogát vazby.

|   |                              |
|---|------------------------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Práci doporučuji k obhajobě. |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | <b>v ý b o r n ě</b>         |

V Praze dne 14. září 2020

JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.