

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Formánek Vojtěch

Název práce: Vliv zadavatelů reklamy na obsah médií na příkladu motoristických časopisů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobné změny oproti schváleným tezím autor smysluplně vysvětluje v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vliv inzerentů na obsah médií je standardním tématem mediálních studií. Autor se rozhodl prozkoumat možný vliv inzerentů na obsah motoristických časopisů, měří ho s využitím kvantitativní obsahové analýzy a nenachází žádnou korelaci mezi inzerováním ve sledovaných motoristických časopisech a redakčním obsahem, který by mohl být takovou inzercí "motivován." Logika jeho postupu je následující: "V případě kvantitativní obsahované analýzy by se tedy vliv [inzerentů] projevil tím, že čím více by v časopisech bylo inzerce, tím více článků by o inzerentech bylo redakcí psáno. A tím pozitivnější by bylo jejich vyznění" (s.76).

Práce je zpracovaná poctivě a přehledně. V úvodní části podrobně a správně prezentuje hlavní koncepty v kontextu relevantních teorií, pracuje přitom jen s velmi omezeným množstvím literatury, která je ale pro účely práce dostačující. Metoda je vhodně zvolená, u interpretace výsledků je ale autor možná příliš opatrný (viz otázka 5.1) nebo příliš zaujatý jednotlivostmi (viz otázka 5.2).

Vzhledem k otázce, zda je skutečně možné interpretovat výsledky výzkumu v souladu s tím, jak to činí autor, je možné vést diskuzi také o tom, jaký přínos pro obor práce, která je jinak provedena korektně, vlastně znamená.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po formální stránce je práce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce zpracovává relevantní téma smysluplným způsobem. Možnost různé interpretace výsledků je možné chápat jako impuls k diskuzi o tom, jaká kritéria použít při hodnocení jevů podobného charakteru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud se zaměříme na graf na s. 56 týkající se časopisu Automobil Revue (AR): pokud narozdíl od Světa Motorů na předchozí stránce vykazuje AR značný překryv mezi redakčním obsahem věnovaným určitým značkám a inzercí na tyto značky, autor přesto tvrdí, že to může být náhoda a že množství inzerce a množství článků nekoreluje. Jak velká korelace mezi redakčním obsahem a inzercí by mu postačovala, aby už prohlásil tento vztah za významný?
5.2	Autor na s. 65 uvádí: "Jak z grafu plyne, ve Světě motorů se nachází pouze neutrální a zcela či spíše pozitivní zmínky o značkách, resp. inzerentech. Jak popisují v teoretické části, v automobilových časopisech v praxi obecně a dlouhodobě platí, že negativních referencí je minimum." Na další straně pak píše, že "co do tonality tedy nemůžeme tvrdit, že by docházelo k ovlivnění redakčního obsahu inzerenty." Pokud by byl celý časopis primárně postaven jako neškodné okolí pro inzerci (což se jeví jako pravděpodobné), není pak naivní soustředit se na jednotlivé články a jednotlivé inzeráty v jednom či dvou číslech časopisu a využívat absenci přímé úměry mezi jejich množstvím k závěru, že inzerce nemá na obsah vliv? Jak by autor reagoval na kritiku, že pro jednotlivé stromy nevidí les?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14.9.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.