

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta/ky

Autor práce

Příjmení a jméno: Bc. Vojtěch Formánek

Název práce: Vliv zadavatelů reklamy na obsah médií na příkladu motoristických časopisů

Autor posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Komentáře k předložené diplomové práci Vojtěcha Formánka lze rozdělit do dvou skupin, a to komentáře k formální stránce práce (náležitosti odborného stylu psaní, jazyková úroveň textu, práce s literaturou) a několik poznámek k metodologii výzkumné části.

Práce s literaturou vykazuje několik nedostatků, které se opakují na mnoha místech. Doslovné citace nejsou odděleny uvozovkami, v mnoha případech bez kompletního odkazu (rok vydání a strana). Způsob odkazování je nejednotný, autor používá odkazy v textu, v pozn. pod čarou (s. 9) a v několika případech zdroje informací nejsou uvedeny vůbec (kap. 2.2.2, 2.2.3.)

V teoretických kapitolách je text doplněn komentáři a poznámkami „z praxe“. Autor se staví do pozice jistého arbitra skutečnosti a reálného stavu věcí. Tato perspektiva je problematická, protože informace vychází z autorova přesvědčení či osobní zkušenosti. Nezpochybňuji autorovu odbornost a letitou praxi v oblasti motožurnalistiky, ovšem v odborném textu by osobní zkušenost neměla být jediným ani hlavním zdrojem dokládajícím platnost informací. Např. na s. 10 „*V praxi motoristických časopisů je realita zhruba uprostřed. Ve spolupráci s redakcí vznikají placené reklamní články, které jsou ale alespoň částečně označeny. Typický je příklad tzv. advertorialů – kratších i rozsáhlejších materiálů typicky věnujících se jednomu výrobku, technologii či události, které obsahují pro čtenáře validní a informačně relevantní obsah, ovšem vzniklý na základě poptávky zadavatele reklamy. Výzvěň advertorialu je tedy vždy pro zadavatele příznivé.*“

A také na s. 14 „**Praxe je taková, že běžné jsou inzerentům poskytovány slevy v řádu 80 či 90 procent oproti ceníkovým cenám. Jinými slovy, za ceníkové ceny je inzerce v tištěných časopisech neprodejná. Unie vydavatelů přitom vydává statistiky právě na základě ceníkových cen. Zřejmě velká část obchodníků zastupujících mediální domy a na druhé straně zřejmě velká část zadavatelů inzerce však mimo záznam řekne, . Přesnější vzhled do inzertních příjmů by bylo možné získat skrze podrobné účetní záznamy vydavatelů, které jsou však náročné k získání. Toto téma rovněž přerůstá rozsah a zaměření této práce.**“ Ačkoliv jsou ceníkové ceny zcela mimo realitu, pracuje s těmito přepočty autor i v dalších kapitolách (tabulky prezentované v kap. 2.3.3.)

Na s. 19 „*Dle definice současného vydavatele časopisu, Czech News Center, a. s., je Svět motorů publicisticko-zpravodajský týdeník a nejprodávanější motoristický titul*15. *Podrobně testuje nejnovější a nejžádanější modely na trhu a srovnává je. Každý týden nabízí přehled aktuálně zlevněných modelů a věnuje se i ojetým automobilům. Zároveň přináší informace z dopravní problematiky, rady na cesty a servisní návody. **Tato charakteristika odpovídá skutečnosti.***“

Nadpis tabulky 3 *Ceníková hodnota reklamního prostoru vybraných segmentů v roce 2018 a 2019* (s. 23) neodpovídá jejímu obsahu (uveden pouze r. 2019). U tabulek 2 až 6 jsou nadpisy uvedeny dvakrát.

Ojedinele se v textu vyskytují pravopisné chyby

s. 26 „(...) aby médium nepsalo o tématu, které inzerentovi přinášelo přímé škody jeho zájmech“

s. 31 „(...) tím větší je pravděpodobnost pozitivní hodnocení“

s. 32 „(...) Práce z kolegů z Mannheimu“, „(...) noviny skutečně píší častěji a méně kritiky o firmách“ (...)

K metodologické části práce.

Na s. 26 autor uvádí: „*Dle Shoemakerové existuje pět hypotéz o faktorech ovlivňujících obsah. Rozvedení tohoto tématu sahá již nad rámec této práce, zde proto pouze zmíním to, že hypotézy, kterých se popisovaný vliv inzerentů na obsah médií týká, jsou tyto dvě: 1. Obsah je ovlivněn mediálně-organizačními rutinami. 2. Obsah je ovlivněn společenskými institucemi a silami.*“ Není jasné, kterou publikaci Shoemakerové má autor na mysli.

Jedná se o faktory, nikoliv hypotézy a není vůbec zřejmé na základě čeho autor usuzuje, že právě tyto dva faktory se týkají vlivu inzerentů na obsah. Práce s literaturou (přesněji absence uvedení zdroje a vytržení z kontextu) je ledabylá. S argumentem, že potřebné souvislosti přesahují rámec práce, nelze souhlasit.

Vymezení základního a výběrového souboru (kap. 3.2.3 a 3.2.4) obsahuje dílčí chyby. Pokud by základní soubor měl splňovat kritérium „*zasáhnout co nejširší část trhu*“ (s. 41), pak by měl zahrnovat všechny dostupné motoristické časopisy vycházející v ČR (oporou pro výběr může být např. [ABC ČR](#)). Rok 2020 nemůže být v souboru plnohodnotně zastoupen. Autor uvádí, že výběrový soubor byl selektován pomocí náhodného výběru, ale nevysvětluje, kterou techniku zvolil (generátor náhodných čísel, losování...)

Při interpretaci výsledků je matoucí použití pojmu *korelace* (např. na s. 59 „*korelace mezi inzercí a obsahem na základě zkoumaných dat zde neexistuje*“ a také na s. 55, 57, 59, 64 74, 77-80), protože se nejedná o výsledky statistické korelační analýzy, tedy výpočtu síly vztahu mezi sledovanými proměnnými (korelační koeficient), ale pouze o autorův vizuální odhad z hodnot v grafech.

Velmi kladně hodnotím rozsah a úplnost zpracovaných příloh. Poskytnutí kompletních datových souborů k diplomové práci, včetně otevřených vzorců pro výpočty, je spíše výjimkou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Vojtěcha Formánka s výše uvedenými výhradami doporučuji k obhajobě a navrhuji práci celkově hodnotit stupněm dobře (C) až uspokojivě (D), podle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 78 uvádíte, že „Prvním limitem je, že náhodný výběr je sice dostatečně reprezentativní pro výzkum v rámci diplomové práce, z principu však může do analýzy vnášet nepřesnosti.“ Můžete prosím blíže popsat, které nepřesnosti máte na mysli?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. září 2020

Podpis: