

Posudek oponenta na diplomovou práci

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jiří Naumenko
<i>Název diplomové práce:</i>	Bohorodiční svátky v Pravoslavné církvi
<i>Vedoucí práce:</i>	PhDr. Marina Luptáková, ThD.

Mgr. Jiří Naumenko podal práci s názvem „Bohorodiční svátky v Pravoslavné církvi“. Práci tvoří pět číslovaných kapitol s podkapitolami, úvod a závěr. Součástí práce je čestné prohlášení diplomanta o samostatném vypracování za použití uvedené literatury, jejíž seznam je připojen na konci práce. Rozsah práce je 61 stran.

Tématem práce jsou mariánské svátky v pravoslavné církvi. Jde o krásné, zajímavé a důležité téma, které v sobě zahrnuje různé roviny, např. historickou, liturgickou, ikonografickou a samozřejmě teologickou. Česká literatura k tomuto tématu je velmi chudá, a tak je české zpracování tohoto tématu nepochybně záslužné.

Autor v kapitolách nazvaných dle mariánských svátků: (1.) Sbor přesvaté Bohorodičky; (2.) Zvěstování přesvaté Bohorodičky; (3.) Narození přesvaté Bohorodičky; (4.) Uvedení do chrámu přesvaté Bohorodičky; (5.) Zesnutí přesvaté Bohorodičky; zpracovává nejčastěji v podkapitolách „historické kořeny svátku“, „liturgiku svátku“ a „ikonografii svátku“, případně připojuje další dle konkrétního svátku. Bohužel se u každého svátku nepochopitelně nevyskytuje „liturgika svátku“ a kolem teologického významu se chodí po špičkách. Neobvyklé, ale nepochybně správné je přiřazení shromáždění k oslavě Bohorodičky po Narození Páně, slovanštinou a ruštinou nazývané Sbor přesvaté Bohorodičky k zásadním mariánským svátkům. Nejen z toho lze poznat, že autor téma promýšlel a na základě toho práci uspořádal.

Již od pohledu a názvu je slabinou práce její čeština, nesprávné tvary, názvy, přeházený slovosled, časté překlepy. Formálně jsou některé odkazy uváděny pod čarou, jiné v závorce v textu. Obsahově jde o kompilát, který sice nelze považovat za nezdařilý, práce ale naplňuje rozsah i obsah bez patřičného ponoru do tématu, jaký bychom chtěli u magisterské práce vidět. Nepracuje se zde s liturgickými texty, což lze

považovat v pravoslavné teologii za velmi nešťastné, budeme-li v hodnocení velmi mírní, ani se nepracuje s apokryfy, které tvoří podstatné pozadí některých mariánských svátků. Proto se také dochází k nesprávným tvrzením (viz např. s. 23 o narození Bohorodičky). Zcela chybí práce s prameny. Práci by pomohlo, pokud by autor četl „Úvod ke sváteční mineji“ K. Warea, který je k dispozici v češtině. Literatura uvedená na konci práce rozhodně také není vytěžena. Výsledkem je potom sice záslužné, ale populární povídání o jednotlivých mariánských svátcích.

Práce dle mého názoru proto vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci hraničně. Diplomantovi navrhuji, aby k obhajobě doplnil liturgicko-teologický význam svátků (vyjma shromáždění k oslavě Bohorodičky po Narození Páně) a vybral ke každému jeden hymnus, který bude svátek charakterizovat a vyložil jeho teologický význam.

Práci doporučuji k obhajobě a na základě obhajoby navrhuji komisi zvážit hodnocení práce známkou dobře.

28. 8. 2020

Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.