PRÁVNICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

KATEDRA OBČANSKÉHO PRÁVA

Vyjádření pověřeného akademického pracovníka k rigorózní práci

Uchazeč:	**Mgr. Miroslav Malý**
Název práce:	**Oddlužení – sanační způsob řešení úpadku**
Tematický okruh:	**Civilní právo procesní**
Pověřený ak. prac.:	**JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.**
Pracoviště:	**Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra občanského práva**

Z pozice pověřeného akademického pracovníka uchazeče **Mgr. Miroslava Malého** předkládám v souladu s čl. 8 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy vyjádření k rigorózní práci pod názvem **Oddlužení – sanační způsob řešení úpadku**.

I.
Výsledky práce, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Uchazeč v úvodu své práce vytyčil zkoumanou problematiku a stanovil cíl své práce (nikoliv však metodologii, i když ta je patrná z textu práce – pozn. pověřeného akademického pracovníka). Přitom uchazeč uvedl (viz str. 4 třetí odstavec), že jej k volbě tématu vedla především dosavadní praxe v oblasti insolvenční agendy, která je zaměřena především na proces oddlužení, a dále pak aktuálnost spojená s tzv. oddlužovací novelou (patrně zák. č. 31/2019 Sb.). Za cíl práce bylo uchazečem zvoleno poskytnutí základního rozboru celého procesu oddlužení, což lze prakticky hodnotit jako cíl neskromný, a to s ohledem na šíři tématu, které předpokládá velmi dobré znalosti nejen oddlužení, ale rovněž insolvenčního řízení jako celku. Práce zkoumá, s ohledem na dosud relativně nedávnou změnu právní úpravy, do jaké míry prošla právní úprava oddlužení při poslední novelizaci změnami. Co do metodologie práce kombinuje zejména metody deskripce a analýzy, když využívá právní předpisy, odbornou literaturu a zejména pak řadu soudních rozhodnutí, které popisuje, analyzuje a porovnává mezi sebou (se soudní judikaturou bylo pracováno v počtu 85 viz str. 95 až 98). Z rozboru, který je v práci proveden, uchazeč shrnuje

Právnická fakulta Univerzity Karlovy
Katedra občanského práva
nám. Curieových 901/7
116 40 Praha 1

telefon: 221 005 438
e-mail: cascino@prf.cuni.cz
datová schránka: piyj9b4
http://www.prf.cuni.cz

nejzásadnější změny provedené poslední novelou insolvenčního zákona (dále jen „InsZ“) a upozorňuje na problémy, které se v právní praxi při interpretaci a následné aplikaci jednotlivých ustanovení InsZ vyskytují. Poznatky, ke kterým uchazeč dospěl, v závěru syntetizoval a zevšeobecnil. Je možné konstatovat, že rigorózní práce obsahuje souhrnné poznatky dané problematiky.

II.
Aktuálnost (novost) a náročnost tématu práce

Co do aktuálnosti nejde sice o téma nové, nicméně aktuální, které se spolu se změnami v oblasti insolvenčního práva a jeho zákonné úpravy neustále vyvíjí a přináší tak i (staro)nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*. To může rigorózní práce dobře reflektovat a k řešení jednotlivých otázek tak přispět (např. v otázce poctivého záměru dlužníka, schválení oddlužení fyzické osoby podnikatele, či společného návrhu manželů na povolení oddlužení atp.). Téma hodnotím spíše jako středně náročné. To se odvíjí zejména od zvolení poněkud obecného, i když významného tématu z pohledu insolvenčního řízení, na druhou stranu je náročnost podtržena změnami právní úpravy (např. po novele InsZ na základě zák. č. 64/2017 Sb., nebo naposledy novelizací InsZ zák. č. 31/2019 Sb.).

III.
Systematické členění práce

Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do šesti (6) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 3 až 5), Závěr (str. 88 až 91), Seznam zkratek (str. 92), Seznam použitých zdrojů (str. 93 a násl.), a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (str. 99 až 104). Uchazeč při zpracování tématu práce postupoval logicky, neboť se přes obecnou charakteristiku insolvenčního řízení postupně zabýval jednotlivými fázemi oddlužení, tj. od zahájení řízení (viz 2. kap.) až po ukončení procesu oddlužení (viz 6. kap.). Tím uchazeč dosáhl jak cíle primárního, tak cílů dílčích. Struktura práce je takto přiměřená. Kapitoly práce na sebe navazují, práce tvoří kompaktní celek. Precizování obsahu přes zvolenou strukturu a za použití základních metod zpracování práce umožnilo uchazeči postupně dospět k žádoucímu účelu práce (vymezeného v Úvodu práce na str. 4 druhý odstavec). Lze proto shrnout, že s tématem náročným jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce, se uchazeč vypořádal zdárně.

IV.
Vyjádření k práci

Rigorózní práce je s výjimkou Úvodu a Závěru (bez číselného značení kap. práce) složená ze šesti (6) kapitol, které jsou vnitřně dále strukturované do podrobnějších podkapitol a dalšího členění textu práce. V úvodu práce uchazeč vymezil rozsah zpracování problematiky a tento respektoval a dodržel jej. Cíl práce byl uchazečem naplněn (cíl práce na str. 4: *„Cílem práce je poskytnout*

základní rozbor celého procesu oddlužení. Tato práce je navíc psána v době, kdy institut oddlužení zasáhla tzv. oddlužovací novela, jejímž důsledkem je především zmírnění podmínek pro vstup do oddlužení. V návaznosti na tuto skutečnost jsou proto v mnohých kapitolách analyzovány novinky zavedené touto novelou, jejich úskalí, sporné otázky a možné interpretace. Sporné otázky a případné interpretace nových, resp. novelizovaných ustanovení insolvenčního zákona se pak pokouším rozebrat a nabídnout jejich možná řešení. Přesto se domnívám, že zcela jisté odpovědi na tyto otázky a na všechny možné výklady sporných ustanovení poskytnou až rozhodnutí vyšších soudních instancí, případně další novelizace insolvenčního zákona.").

Kap. 1. práce (str. 6 a násl.) je věnována obecné charakteristice insolvenčního řízení. Správně přitom uchazeč hned v úvodu kapitoly uvedl, že insolvenční řízení slouží jako nástroj k vyřešení sporů mezi věřiteli na straně jedné a dlužníky na straně druhé. Jestliže problém nastává v situaci u vykonávacího řízení, kdy je více věřitelů a dlužníkův majetek nedosahuje takové výše, aby mohli být všichni spravedlivě uspokojeni, nenastává stejný problém rovněž v insolvenčním řízení? (srov. str. 6). Zejména pokud se podíváme na statistiky uspokojení věřitelů v insolvenčním řízení, a to ať už zajištěných, nebo nezajištěných. To by měl uchazeč blíže dovysvětlit. Stejně tak, zda nevyvolává praktické problémy ust. § 3 odst. 3 InsZ, ve kterém je stanovena právní domněnka platební schopnosti dlužníka plnit své závazky v návaznosti na tzv. „mezeru krytí" (viz str. 18).

Zahájení řízení podáním insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení uchazeč rozebírá v kap. 2. (na str. 23 a násl.). Postupně byla v této kapitole věnována pozornost osobám oprávněným k podání návrhu na povolení oddlužení (podkap. 2.1.), a dále náležitostem návrhu (podkap. 2.2.). V textu práce uchazeč polemizuje nad změnami právní úpravy, např. v nárocích, které jsou po dlužníkovi požadovány ohledně doložení očekávaných příjmů pro budoucí jeho příjmy v horizontu 5 let nebo údajů o příjmech dlužníka za poslední 3 roky před podáním návrhu (viz str. 28).

Jednotlivým způsobům rozhodnutí insolvenčního soudu o podaném návrhu se uchazeč věnuje v kap. 3. (od str. 31 až 53). Postupně je akcentováno odmítnutí návrhu (str. 31 a násl.), zamítnutí návrhu (str. 33 a násl.), řešení dlužníkova úpadku konkursem (str. 38 a násl.), rozhodnutí o povolení oddlužení (str. 40 a násl.), a konečně způsoby oddlužení (str. 42 a násl.). Ke kterému názoru se uchazeč přiklání při definování pojmu „chráněné obydlí", který rozebírá na str. 49? Pokud jasná metodika chybí, jak by měl insolvenční správce postupovat bez ohledu na absenci judikatury, či konkrétní právní úpravy stanovující postup při zpeněžování daného okruhu penězi ocenitelných hodnot (jistě nejen „věcí", jak uchazeč v poslední větě na str. 49 uvádí).

V dalším textu je analyzován vlastní průběh řízení po rozhodnutí o povolení oddlužení (kap. 4., str. 54 a násl.), kde lze ocenit uvedení dvou vzorců splátkového kalendáře na str. 69, stejně jako na str. 70. S ohledem na smrt jednoho z manželů by se uchazeč mohl dále vyjádřit rovněž k dalšímu průběhu insolvenčního řízení reagující na danou skutečnost (srov. usnesení VSPH ze dne 26. 01. 2017, sp. zn. KSHK 45 INS 9511/2014, č.j. 2 VSPH 704/2016-B-37).

Přerušení, resp. prodloužení průběhu oddlužení (viz kap. 5., str. 75 až 77), rovněž ukončení řízení jednak pro splnění oddlužení (podkap. 6.1., str. 78 a násl.), nebo jeho nesplnění (podkap. 6.2., str. 81), není v textaci co vytknout a jsou zpracovány v patřičném rozsahu a také obsahové úrovni. Jaký je však názor uchazeče v otázce absence minimální míry uspokojení a nemožnosti zrušení

oddlužení v režimu novelizace v případě neschopnosti dlužníka plnit podstatnou část splátkového kalendáře? (viz str. 86).
Závěry práce na str. 88 a násl. navazují na již dostupné prameny, lze s nimi v podstatě vyslovit souhlas. Kladně hodnotím prezentaci aktuální judikatury k relevantním právním aspektům tématu rigorózní práce viz také čl. I. tohoto posudku.
Lze shrnout, že uchazeč prokázala odpovídající znalost normativního textu, schopnost právní analýzy, výkladu, právní argumentace, syntézy a zevšeobecnění svých myšlenek při současném nabídnutí svých úvah ke zpracované problematice.

V.
Jazyková a grafická úroveň práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce psána odborným jazykem. Grafická úroveň práce je odpovídající.

VI.
Otázky k obhajobě

Otázky uvedené pověřeným akademickým pracovníkem pod čl. IV. tohoto posudku.
Dále navrhuji, aby se uchazeč v rámci obhajoby blíže vyjádřil k obligatornímu sepisování a podávání insolvenčních návrhů spojených s návrhem na povolení oddlužení tzv. kvalifikovanými subjekty.

VII.
Formulace závěrů pověřeného akademického pracovníka

Zamýšlený záměr rigorózní práce **byl odpovídajícím způsobem zpracován**.

VIII.
Doporučení k obhajobě

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

V Praze dne 13. března 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
pověřený akademický pracovník