

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Veronika Střížová
Rok narození: 1986
Identifikační číslo studenta: 95219169

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu

Studijní obor: Teoretické právní vědy - Mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu

Identifikační čísla studia: 487364

Název práce: Aktuální otázky přeshraničních insolvenčních řízení
Pracoviště práce: Katedra obchodního práva (22-KOBCHP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
Oponent(i): doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.
JUDr. Bc. Jan Brodec, LL.M., Ph.D.

Datum obhajoby: 09.06.2020 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Předsedající, prof. Růžička, přivítal přítomné a sdělil, že jsou přítomni všichni členové komise. Na dotaz předsedajícího se žádný ze členů komise nevyjádřil, že by si přál tajné hlasování, předsedající tedy konstatoval, že hlasování bude veřejné.

Předsedající na úvod konstatoval, že doktorandka, Mgr. Veronika Střížová, splnila všechny předepsané zkoušky jakož i další předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba její doktorské disertační práce na téma Aktuální otázky přeshraničních insolvenčních řízení. Předseda následně doktorandku vyzval, aby se představila. Doktorandka uvedla, že je od roku 2016 samostatnou advokátkou a trvale spolupracuje s advokátní kanceláří PwC

Předsedající následně doktorandku vyzval k představení disertační práce. Doktorandka ve svém úvodním slově popsala hlavní cíle disertační práce a zmínila velkou bohatost judikatury a odborné literatury, která ukazuje, že po přijetí přepracovaného nařízení v rámci EU se v insolvenční praxi se vyskytlo množství výkladových úskalí. Doktorandka zmínila aktivitu evropské odborné komunity a popsala svou osobní zkušenost a zdroje, které jsou touto skupinou vytvářeny a ze kterých ve velké míře čerpala při přípravě disertační práce. Doktorandka dále zmínila dynamický způsob jakým se vyvíjí legislativa i judikatura ve zkoumané oblasti. Své závěry uchazečka shrnula tak, že s původní kritikou se přepracované nařízení vypořádalo dobře, pozitivně hodnotí zavedení nových prvků

negativně pak, že přepracované nařízení nepředvíдалo otázky, které vyvstaly v souvislosti s těmito novými prvky - jako příklad uvedla problematiku příslušnosti při skupinovém COMI, která nebyla nijak předem řešena a vyžádala si tedy soudní výklad. Na závěr uchazečka shrnula, jakým způsobem byla část její práce publikována.

První oponent, doc. Rozehnal, práci ocenil jako důkladnou a koncepční. Vytknul metodologický nedostatek, neboť obsahově se práce zabývá pouze evropským insolvenčním řízením a navíc pouze rozbořem nařízení, což neodpovídá názvu práce a zúžení není zdůvodněno. Dále uvedl, že uchazečka nekriticky přejala negativní postoj k problematice formu shopping, kde vidí prostor pro větší zamýšlení a srovnání s praxí mimo EU, kde je forum shopping využíváno jako možná efektivní metoda restrukturalizace a koordinace více řízení. Dále uvedl, že není nijak řešeno, zda dodržování národního režimu vede k ochraně nedobrovolných věřitelů. Jako třetí bod zmínil, že s ohledem na změnu financování velkých korporací není prozkoumáno, jak nařízení pracuje s tímto fenoménem.

Druhý oponent, JUDr. Brodec uvedl, že práci považuje za zdařilou a obsahově jí nic nevytýká. Navrhoval by nicméně doplnění práce ve dvou směrech. Tím prvním je zahrnutí národního práva, zejména několika zásadních rozhodnutí českých soudů, které nebyly v práci zmíněny, nicméně přímo se týkají evropské úpravy insolventy. Druhým směrem je pohled na insolventi mezinárodně, nikoliv pouze evropsky, a to na základě vzorové úpravy UNCITRAL a porovnání mezi evropským nařízením a touto úpravou.

Doktorandka odpověděla na dotazy a připomínky obou oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila školitelka, prof. Pauknerová, která se vyjádřila pochvalně k nasazení doktorandky a její snahy sloučit svou advokátní praxi s přípravou práce. Vzněsla dotazy ohledně definice COMI a jejího vývoje, na který doktorandka odpověděla.

Na závěr diskuze předsedající poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajob a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování (zvednutím ruky) s jednoznačně kladným výsledkem (5/0).

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc. (přítomen)
	JUDr. Bc. Jan Brodec, LL.M., Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (přítomen)