

## **Posudek oponenta diplomové práce.**

Jméno diplomanta: **Lukáš HRUŠKA**

Téma a rozsah práce: **Právo na zákonného soudce; 128 stran (107 stran textu)**

Datum odevzdání práce: **červenec 2020**

### Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je tématem, které patří do předmětu ústavního práva a je tématem aktuálním pro své každodenní využívání v praxi soudů. Jde o institut, obsažený v čl. 38 odst.1 Listiny základních práv a svobod, který se dá výkladově „jednoduše“ aplikovat tak, že požadavek na zákonného soudce znamená, že má být stanoven způsob přidělování soudních věcí dopředu stanoveným soudcům, což v mnoha případech jistě není nějaký velký problém, ale na druhé straně praxe přináší nové a nové náměty, vyžadující výklad tohoto institutu.

Diplomant v posuzované práci velice pečlivě sebral názory na institut zákonného soudce jak v odborné literatuře, tak zejména v soudní judikatuře, čímž právě poukázal na fakt, že jednoduchý, zdánlivě jasný a zcela jistě věcně správný požadavek v Listině základních práv a svobod, nemusí být v praxi zase tak úplně jednoduchý a jasný.

### Náročnost tématu:

Zvolené téma, resp. autorem zvolený způsob jeho zpracování, je náročný v potřebě prostudovat velké množství zejm. soudní judikatury. Předpokládám, že diplomant se nepohybuje v prostředí soudů, odkud by mohl čerpat náměty z praxe, čímž byl fakticky „omezen“ jednak na doktrinální výklad a jednak na „zprostředkované“ poznatky vyplývající z judikatury.

Zvolené téma sice bezprostředně nevyžaduje nějaký výzkum nebo "práci v terénu", pokud by se ale diplomant chtěl danému tématu věnovat i v budoucnu, byly by poznatky, získané ze soudní praxe, žádoucí.

### Kriteria hodnocení práce:

Práce rozhodně splňuje požadavky na tento druh prací kladených jak po formální (rozsah a způsob zpracování) tak po obsahové stránce. Diplomant prokázal schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázal schopnost práce s fakty – prameny a literaturou a schopnost vlastního úsudku i formulace vlastních závěrů, i když „neřešitelné“ neřeší (kritizuje současnou praxi, ale nenabízí jiné řešení – např. pasáž o přísedících, str. 106 a násl.).

Autor se drží vymezeného tématu, přičemž některé naznačené pasáže by daly na téma samostatné diplomové práce (podíl dalších občanů na rozhodování soudů – vztah čl. 95 odst. 2 Ústavy a čl. 2 odst. 1 Ústavy, nebo „zákoný státní zástupce“, či „zákoný přísedící“).

Práce má logickou strukturu. Vedle úvodu a závěru je práce rozdělena do šesti základních částí (I. Teoretická východiska, II. Historický vývoj soudcovské nezávislosti, III. Jednotlivé složky práva na zákonného soudce, IV. Specifika práva na zákonného soudce v jednotlivých řízeních, V. Rozvrh práce, VI. Přísedící; jednotlivé části jsou dále vnitřně strukturované. Odpovídající je seznam použitých zdrojů, silně nadstandardní je poznámkový aparát.

Hodnota práce je založena na komplexnosti sebrání a zpracování názorů na zvolený institut. Práce je napsána velice "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní jazykového, stylistického i grafického zpracování.

### Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu. Na některé instituty může být i jiný než autorem prezentovaný pohled (např. na str. 44 „nestrannost je nezbytným předpokladem nezávislosti“ nebo úvaha na str. 57 o zavedení institutu zákonného soudce jako „ochrana soudní moci před mocí výkonnou“, či úvaha o zákazu tzv. úzkých /výlučných/ specializací na str. 98, resp. v kapitole 6.4.3.), což ale rozhodně neznamená, že by autor neměl právo na svůj úhel pohledu, nebo že by nutně musel polemizovat s každým, byť jen trochu alternativním názorem.

Výtku, na relativně hojně v práci používané slovo „skrze“, nechť diplomant bere jen jako subjektivní rozmar oponenta.

Pokud by autor chtěl ve zpracovávání daného tématu pokračovat, dávám mu do úvahy „zevropštění“ tématu – více poukázat na evropskou úpravu zákonného soudce, popř. komparovat ústavní úpravu ve vybraném (srovnatelném) evropském státě (vybraných evropských státech). Přeci jen zákonný soudce není problém jen „českého prostoru“. Tím ale vůbec nechci říci, že tento přístup byl nutný pro předloženou diplomovou práci.

### Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se L. Hruška mohl vyslovit k vztahům trojí nezávislosti v rámci moci soudní – nezávislost moci soudní, nezávislost soudů a nezávislost soudců. Jde vždy o stejný obsah nezávislosti?

### Doporučení práce k obhajobě:

Práce nejen že splňuje požadavky na diplomovou práci, ale i podle názoru oponenta je vysoce překračuje; jde o velmi nadstandardně zvládnutou diplomovou práci, kterou proto **doporučuji** k ústní obhajobě.

### Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím jako **v ý b o r n o u**.

V Praze dne 9. 9. 2020

JUDr. Jiří Hřebejk, Ph.D.