

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Tomáš Hubáček**  
Téma: **Povinnost loajality člena statutárního orgánu obchodní společnosti a povinnost loajality společníka obchodní společnosti v jejich vzájemném srovnání**  
Rozsah práce: 163 105 znaků  
Datum odevzdání práce: 26. 5. 2020

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

V právní teorii není sporu o tom, že člena voleného orgánu a společníka obchodní společnosti postihuje povinnost loajality. Málo pozornosti je však věnováno otázce, nakolik se obsah a intenzita povinnosti v obou případech liší. Z tohoto důvodu považuji téma předložené diplomové práce za velmi originální a aktuální. Zároveň se však jedná o téma věnované povinnostem, jež jsou abstraktní a o jejichž vymezení dodnes nepanuje v doktríně shoda. Je tak zřejmé, že porovnat uvedené povinnosti již z podstaty věci bude mimořádně obtížné. Z tohoto důvodu považuji zvolené téma za náročné.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Předložená diplomová práce je rozdělena do čtyř částí, které jsou doplněné úvodem a závěrem.

V první části se diplomant věnuje principu loajality v právu obchodních společností. V rámci této části diplomant představuje vývoj povinnosti v českém právním řádu. Dospívá přitom k závěru, že v obou případech byla povinnost loajality nejprve rozpoznána literaturou a následně převzata soudy. Dále je hledána podstata povinnosti loajality. Jak u společníka, tak u člena voleného orgánu diplomant uzavírá, že povinnost loajality plyne ze smluvního základu – v případě společníka je takovým smluvním základem společenská smlouva a v případě člena voleného orgánu příkazní smlouva. Přesto je podstata povinnosti loajality v obou případech významně modifikována, neboť postavení společníka a člena voleného orgánu je rozdílné.

V následující části se diplomant zabývá zájmem, který společník, resp. člen voleného orgánu musí v rámci povinnosti chovat se loajálně sledovat. V rámci tohoto pojednání diplomant upozorňuje na nejasnosti v termínech účel, zájem, cíl a pojmy pro potřeby práce vymezuje. Diplomant dospívá k závěru, že člen voleného orgánu by měl sledovat nejen zájem společníků, ale i zájem zainteresovaných osob (*stakeholders*). V případě společníka upřesňuje, že společník je povinen sledovat zájmy společnosti i zájmy ostatních společníků. Zároveň si diplomant pokládá otázku, zda je společník rovněž povinen jednat v zájmu zainteresovaných osob (a uzavírá, že nikoliv).

Třetí část práce pojednává o dílčích projevech povinnosti loajality a srovnává tyto dílčí projevy u společníka a člena voleného orgánu. Cílem diplomanta je v této kapitole zejm. s pomocí judikатурních závěrů demonstrovat, jak se povinnost loajality společníka a člena voleného orgánu liší. Nejdříve je pozornost věnována povinnosti aktivně podporovat zájem společnosti, která je nedílnou součástí povinnosti loajality člena voleného orgánu, v případě společníka je však spíše výjimečná. V rámci této kapitoly (byť to z názvu dané kapitoly nevyplývá) pojednává diplomant i o časovém aspektu povinnosti loajality a dospívá k závěru, že jak člen voleného orgánu, tak společník jsou loajalitou povinováni i mimo výkon svého postavení ve společnosti. Dále je předmětem této části povinnost mlčenlivosti, kterou diplomant (správně) dovozuje jak pro člena voleného orgánu, tak pro společníka; rozdíl je spatřován v intenzitě povinnosti mlčenlivosti. Pozornost je dále věnována zákazu konkurence a povinnosti brát ohled na zájmy společnosti. Srovnání dílčích aspektů povinnosti loajality považuji za dobrý nápad, nicméně analýza jednotlivých povinností by mohla být hlubší. Rozumím nicméně tomu, že diplomant je při zpracování diplomové práce omezen jejím předpokládaným rozsahem.

Ve čtvrté části diplomant reaguje na aktuální dvě rozhodnutí vyšších soudů k povinnosti loajality, která podrobuje kritice. Zatímco zařazení rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci (sp. zn. 8 Cmo 89/2019) je příléhavé, v případě rozhodnutí Nejvyššího soudu, které se týká smluvní loajality (sp. zn. 32 Cdo 4338/2016), se jeví jeho zařazení do práce v takovém rozsahu jako nadbytečné (byť je rozhodnutí zajímavé).

V závěrečné části diplomant trefně shrnuje závěry, ke kterým dospěl v první až třetí části práce.

Uvedené členění práce je vhodné, snad jen zařazení čtvrté části se jeví jako nadbytečné (ostatně ani sám diplomant žádné závěry z této části do závěrečného shrnutí nepřevzal). Ocenit je třeba i vyváženost jednotlivých částí.

### 3. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je velmi pečlivě zpracovaná a je zřejmé, že k jejímu vyhotovení diplomant nastudoval rozsáhlé množství zdrojů. Diplomant si v rámci práce klade řadu zajímavých otázek (např. zda zájem sledovaný členem voleného orgánu a společníkem je totožný, anebo se jedná o různé zájmy). Byť s některými závěry nesouhlasím a na jiných místech by bylo vhodné argumentaci prohloubit (srov. též otázky k obhajobě), jsem názoru, že se diplomant v diplomové práci s obtížným tématem vypořádal se ctí.

### 4. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Diplomant rozlišuje mezi obecnými a konkrétními cíli diplomové práce (s. 2). Obecným cílem diplomové práce je provést srovnání vybraných aspektů povinnosti loajality člena statutárního orgánu a společníka obchodní společnosti. Prvním konkrétním cílem diplomové práce je porovnat podstatu loajality členů volených orgánů a společníků. Druhým konkrétním cílem je v obecné rovině identifikovat zájem, který by měly dotčené osoby sledovat. Třetím konkrétním cílem práce je provést komparaci obdobných projevů povinnosti loajality obou skupin. Každému z uvedených cílů je věnována jedna část diplomové práce a lze uzavřít, že diplomant své cíle splnil.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Předložená diplomová práce je bezesporu samostatným počinem diplomanta. O tom svědčí i četné konzultace diplomanta s vedoucí diplomové práce.
<b>Logická stavba práce</b>	Diplomová práce je vystavěna logicky.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Z práce je zřejmé, že diplomant svou práci zpracoval po nastudování velkého množství zdrojů zejm. domácí literatury, zohledněna je však v přiměřeném rozsahu i literatura zahraniční. Náležitá pozornost je věnována také soudním rozhodnutím. Citace jsou provedeny důsledně a způsobem pro vědecké práce obvyklým.
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Analýza mohla jít na některých místech více do hloubky, ale celkově je uspokojivá.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Text je dobře strukturovaný, srozumitelný a plynulý. Gramatické chyby ani překlepy se v diplomové práci nevyskytují.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### • Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Není možné uzavřít, že podstata povinnosti loajality je v obou případech stejná (smluvní základ), avšak v závislosti na postavení společníka, resp. člena voleného orgánu se liší obsah a intenzita (první část, kapitola 1.2)?
- V práci je pojednáno o zájmu společnosti. Diplomant odmítá čistý koncept *shareholder value* a přimlouvá se za jeho modifikovanou podobu po vzoru britského práva (*enlightened shareholder value*). Je možné najít výhody konceptu *shareholder value*?
- Skutečně vždy platí, že členy statutárního orgánu veřejné obchodní společnosti a členy statutárního orgánu jsou tytéž osoby (s. 49)?
- Diplomant dovozuje, že akcionář „není striktně povinen zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích společnosti, nesmí však použít informace týkající se společnosti způsobem, který by ji poškozoval.“ (s. 49). Prosím o shrnutí argumentů pro a proti takovému závěru.
- Je sice pravdou, že znalost důvěrných informací se u společníka a člena voleného orgánu zpravidla výrazně liší (s. 49). Může mít nicméně zpřístupnění totožné informace společníkem a členem voleného orgánu různé důsledky?
- Diplomant v práci uzavírá, že na akcionáře zákaz konkurence vztáhnout nelze (s. 52-53). Bylo by možné najít argumenty pro závěr, že rozšíření zákazu konkurence na akcionáře je možné?
- Diplomant (na základě judikatury) dovozuje, že z povinnosti loajality společníka vyplývá i povinnost při sjednávání právního zastoupení u společnické žaloby dbát zájmů společnosti obdobně jako člen voleného orgánu a smluvit obvyklou odměnu (s. 54-55). Nevyplyvá tato povinnost spíše než z povinnosti loajality společníka ze specifického postavení zástupce, které v případě *actio pro socio* společník nabývá?

### • Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

### • Navržený klasifikační stupeň

Práci navrhuji klasifikovat klasifikačním stupněm výborně nebo velmi dobře, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 18. července 2020

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

vedoucí diplomové práce