

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva PF UK

**Posudek k diplomové práci kol. Petra Veselého**  
**na téma „Doktrína a judikatura k zákonu proti nekalé soutěži (1927)**  
**a jejich vliv na současné právo proti nekalé soutěži“**

Rozsah práce: 225.165 znaků

Datum odevzdání práce: 27. 6. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

*Dokonce na s. 2 autor formuluje výzkumné otázky. S tímto odborným postupem se přitom v rámci PF UK setkáváme spíše až na úrovni disertačních prací.*

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

*Autor věnoval v úvodu práce („Úvodem“) zvýšenou pozornost vymezení cíle práce i volbě metod k jeho dosažení.*

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

*Nesporným kladem práce je kritické zhodnocení současného výkladu a aplikace nekalosoutěžní regulace. Autor pravidelně podrobuje dílčí závěry české judikatury kritice,*

*dokonce i konkrétně poukazuje na případ, kdy sice recentní rozhodnutí odkazuje na prvorepublikový judikát, vykládá jej však mylně (v rozporu s jeho reálným vyzněním) – viz poznámka pod čarou č. 90.*

### C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ....)

*S ohledem na enormní šíři tématu (doktrinální a judikatorní vyjádření práva proti nekalé soutěži nejen současné, ale i předválečné) bylo nezbytné zvolit a dodržet jasnou systematiku pro zpracování relevantní materie. Péče věnovaná prvotnímu nastavení systematiky (zdokumentovaná v úvodní části práce) se rozhodně vyplatila.*

*Autor jasně vymezuje jednotlivé (klíčové) otázky, institutu českého práva proti nekalé soutěži, které pak důsledně zkoumá z hlediska judikatury i doktríny a soustavně konfrontuje řešení prvorepubliková se současnými (ta přitom velmi často podrobuje argumenty podložené kritice).*

### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

*Především chci vyzdvihnout, že kromě předpokládaných témat (jakými jsou prvky generální klauzule) diplomant speciálně zkoumá posuzování „zaměnitelnosti“ a „příznačnosti“.*

*Velmi podnětné jsou i pasáže věnované roli generální klauzule, jejíž vztah ke zvláštním skutkovým podstatám byl v zákoně proti nekalé soutěži formulován odlišně ve srovnání se současností. Autor demonstruje, jak se postupně (cestou doktríny i judikatury) prosazovala silnější role generální klauzule.*

*Dále možno jmenovat třeba otázku vztahu dobrým mravů soutěže a (obecných) dobrých mravů.*

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

*Toto (již svou podstatou komparační) téma neposkytovalo mnoho prostoru pro další komparaci. Přesto v textu autor opakovaně odkazuje na německou úpravu, která byla a je nesporným zdrojem inspirace pro českou (československou) nekalosoutěžní regulaci.*

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

*Přesněji „nadstandardní“ – text je čtivý při plném zachování jeho odbornosti. Užitá slovní zásoba svědčí o autorově všeobecném přehledu a bravurní práci s českým jazykem.*

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Při četbě práce mi vytanuly další otázky, které by bylo možné dále řešit. To však není výtkou autorovi, spíše dokladem toho, že jeho text umožňuje další hlubší zamyšlení nad tématem, což je dokladem nejen zajímavosti tématu, ale i schopností diplomanta. Například:

Posuzování jednání z moci úřední i dle generální klauzule, i když se žalobce dovolával (za účinnosti ZPNS) pouze zvláštní skutkové podstaty (s. 10) – Podle současné procesní úpravy je povinností žalobce vylíčit a (zásadně prokázat) relevantní skutkový stav a formulovat své nároky. Právní posouzení je úkolem soudu - vadná subsumpce tedy není žádoucí, ale minimálně teoreticky nemá pro žalobce žádné negativní důsledky. Pro řešení této nekalosoutěžní otázky by proto bylo na místě vyjít z tehdejší obecné nauky civilního procesu.

#### 5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak autor hodnotí tehdejší (spíše pozitivní) přístup k užití znaleckých posudků ve srovnání s dnešním (spíše odmítavým) přístupem?

Lze v současném právu proti nekalé soutěži nalézt obdobu promlčení nároků zdržovacích a odstraňovacích ve smyslu § 23 ZPNS?

V kapitole 4.5 autor uvádí, že tehdejší i dnešní judikatura umožňují pojímat ochranu před nekalou soutěží jako nástroj právní monopolizace užívání nového výrobku či nové myšlenky – a to vedle práv průmyslového vlastnictví. Je podle jeho názoru vskutku na místě chránit v takovém případě daného soutěžitele i mimo případy, kdy se jedná o případy porušení obchodního tajemství, dalších práv průmyslového vlastnictví nebo případy parazitování na pověsti, resp. vyvolání nebezpečí záměny - tedy zda má právo proti nekalé soutěži „zřizovat“ klasický obecný, byť dočasný, právní monopol?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť rozhodně splňuje předepsané předpoklady. Protože svou kvalitou razantně přesahuje standard diplomových prací, ji navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 23. 8. 2020

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce